Niveau(x) d'enseignement : ? Numéro ERIC : Introuvable
Centre d'intérêt : ???

Boulet, Jean

Les échecs au Cegep de Levis-Lauzon : étude réalisée par le Laboratoire de sciences sociales / Jean Boulet, André Leveillé. -- [Lauzon] : Le Cegep, [197-].
125 p. : ill. ; 28 cm.

Bibliogr. : p. 124-125

Cote(s) : Secondaire(s) : Leveillé, André + Cegep de Levis-Lauzon. Laboratoire de sciences sociales

Descripteur(s) : Echec scolaire + Questionnaire + Statistiques + Collégial (ordre d'enseignement)

Ce document complète une étude portant sur les abandons au Cegep de Levis-Lauzon, réalisée en novembre 1983. Le présent rapport porte sur les échecs et vise à susciter une réflexion individuelle et collective quant à ce phénomène. Il comporte trois parties. Une première présente des données sur l'évolution des taux d'échec par discipline depuis 1980. Une deuxième analyse les taux d'obtention du DEC dans certains programmes et une dernière section rapporte les résultats d'un sondage effectué auprès des étudiants du Cegep de Levis-Lauzon. Enfin, on analyse les relations entre certaines variables telles le secteur d'étude, le sexe et l'aide scolaire, par rapport aux échecs.

Type de document :

9070049

LES ÉCHECS AU CÉGEP DE LÉVIS-LAUZON

ÉTUDE RÉALISÉE PAR LE
LABORATOIRE
DE
SCIENCES SOCIALES

JEAN BOULET
ANDRÉ LÉVEILLÉ

Cégep de Lévis-Lauzon
Juin 1989

REMERCIEMENTS

La présente recherche eût certes été appauvrie sans le concours de certaines personnes qui ont su nous faire bénéficier de leurs conseils, de leurs connaissances et de leur expertise.

Nous tenons particulièrement à remercier les personnes suivantes (elles apparaissent par ordre alphabétique): Huguette Bélanger, Germain Bouffard, Louise Brulotte, Martine Chevalier, Florent Couture, Denise Drapeau, Robert Kironac, Marcel Larue, Gaétan Rousseau, Conrad Roy et Cécile Vallières. Nous tenons également à remercier chaque personne qui, de près ou de loin, a contribué à la réalisation de cette étude.

TABLE DES MATIÈRES

Remerciements	P.	2
Table des matières	P.	3
Introduction	P	6
Évolution des taux d'échec Automne 80 à Hiver 88	P.	8
Évolution du taux d'échec en:		
biologie	P	9
physique	P	10
techniques infirmières	P	11
mathématiques	P	12
chimie	P	13
éducation physique	P	14
géologie	P.	15
chimie industrielle	P	16
architecture	P.	17
mécanique	P	18
électrotechnique	P	19
droit	P	20
géographie	P	21
histoire	P	22
philosophie	P	23
psychologie	P	24
anthropologie	P	25
économique	P	26
sciences politiques	P	27
sociologie	P	28
sciences humaines	P	29
techniques de travail social	P	30
sciences administratives	P	31
techniques administratives	P	32
techniques de bureau	P	33
informatique	P	34
arts (510)	P	35
arts (520)	P	36
sciences graphiques	P	37
lettres	P	38
anglais	P	39
espagnol	P	40
allemand	P	41

Évolution des taux de diplomation P. 42
Présentation P. 43
Taux de diplomation en:
architecture P. 45
électrotechnique P. 47
informatique P. 49
lettres P. 51
sciences P. 53
sciences humaines P. 55
techniques administratives P. 57
techniques de bureau P. 59
techniques infirmières P. 61
techniques de travail social P. 63
Moyenne des étudiants et étudiantes n'ayant pas été diplômé par programme P. 65
Moyenne des taux de diplomation par programme P. 66
Taux moyens des étudiants et étudiantes ayant été diplômé dans un autre programme selon leur programme à l'entrée. P. 67
Résultats du questionnaire sur les échecs et les motifs d'échec P. 68
Présentation P. 69
Méthodologie P. 71
Questionnaire P. 72
Proportion des étudiants et étudiantes ayant échoué au moins un cours selon la session P. 76
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 6 cours à la première session P. 77
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 3 cours à la deuxième session P. 77
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 5 cours à la troisième session P. 77
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 4 cours à la quatrième session P. 78
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 3 cours à la cinquième session P. 78
Répartition des types de cours échoués à la première session P. 79
Répartition des types de cours échoués à la deuxième session P. 79
Répartition des types de cours échoués à la troisième session P. 80
Répartition des types de cours échoués à la quatrième session P. 80

Répartition des échecs par discipline à la première session P. 81
Répartition des échecs par discipline à la deuxième session P. 82
Répartition des échecs par discipline à la troisième session P. 83
Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la première session P. 84
Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la deuxième session P. 85
Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la troisième session P. 86
Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la quatrième session P. 87
Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la cinquième session P. 88
Répartition des motifs de l'échec à la première session motif 1 P. 89
Répartition des motifs de l'échec à la première session motif 2 P. 90
Répartition des motifs de l'échec à la deuxième session motif 1 P. 91
Répartition des motifs de l'échec à la deuxième session motif 2 P. 92
Répartition des motifs de l'échec à la troisième session motif 1 P. 93
Répartition des motifs de l'échec à la troisième session motif 2 P. 94
Analyse de la répartition des motifs d'échec P. 95
Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la première session motif 1 P. 101
Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la première session motif 2 P. 102
Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la deuxièème ses. motif 1 P. 103
Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la deuxièème ses. motif 2 P. 104
Analyse de la répartition des motifs de l'échec selon le sexe P. 105
Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la première ses. motif 1 P. 106
Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la première ses. motif 2 P. 107
Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la deuxième ses.motif 1 P. 108
Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la deuxième ses.motif 2 P. 109
Analyse de la répartition des motifs de l'échec selon le secteur P. 110
Pourcentage d'échecs selon le sexe P. 111
Pourcentage d'échecs selon le secteur P. 112
Pourcentage d'échecs selon le l'année P. 113
Pourcentage d'échecs selon la session P. 114
Pourcentage d'échecs selon l'emploi durant l'année scolaire P. 115
Pourcentage d'échecs selon le type de résidence P. 116
Analyse des relations entre les variables contrôles et les échecs P. 117
Conclusion P. 119
Bibliographie P. 124

INTRODUCTION

Le laboratoire des sciences sociales vous présente ce document portant sur le phénomène des échecs tel qu'il est vécu au Cégep Lévis-Lauzon. Le laboratoire, qui en est à sa deuxième année d'existence, a réalisé l'an dernier une étude portant sur le profil socio-économique des étudiants et étudiantes du Cégep de Lévis-Lauzon. Cette enquête fut la première d'une série d'études visant à mieux connaître la clientèle étudiante du collège.

Cette année, la deuxième étude du Laboratoire porte sur le phénomène des échecs et des abandons. En novembre dernier, un premier rapport faisant état de la situation des abandons au Cégep était diffusé dans tous les départements. Ce rapport dressait un portrait statistique du phénomène des abandons tel qu'il fut vécu au cours de l'année scolaire 1987-1988.

Le document qui vous est présenté vient compléter celui de l'automne dernier; il porte sur les échecs. Nous avons choisi d'illustrer la situation locale plutôt que de nous lancer dans une revue de la littérature déjà existante sur ce sujet. Plusieurs raisons sous-tendent ce choix. D'une part, une recherche de type bibliographique avait déjà été réalisée ici même par Marie Roy et Jean Boulet, laquelle a fait l'objet d'un rapport publié en août 1987. Il ne nous semblait donc pas pertinent de reprendre cette procédure d'autant plus que cette étude était toute récente. D'autre part, les données des recherches effectuées dans d'autres Cégep ne sont pas toujours facilement exportables et applicables à la réalité objective de notre Cégep, car elles peuvent provenir de collèges dont les caractéristiques en terme de population étudiante, de programmes offerts, etc., diffèrent trop des nôtres, invalidant ainsi toute comparaison. Finalement, nous voulions, chiffres à l'appui, connaître la situation réelle des échecs au Cégep de Lévis-Lauzon.

Le présent rapport comporte trois parties: une première, présentant des données relatives à l'évolution des taux d'échec par discipline depuis l'année 1980; une deuxième, analysant les taux de diplomation de certains programmes et, finalement, une troisième section rapportant les résultats d'un sondage portant sur la question des échecs effectué auprès de la population étudiante du Cégep de Lévis-Lauzon. Ce sondage fut élaboré dans le but de vérifier, auprès des personnes concernées, certaines affirmations les touchant. Cette démarche empirique, nous le croyons, sera

de nature à produire des données valides quant aux échecs. Ce sondage est également assorti d'un outil visant à connaître les motifs d'échec des étudiants. Enfin, des relations entre certaines variables, tels le secteur d'étude, le sexe et l'année scolaire par rapport aux échecs sont analysées.

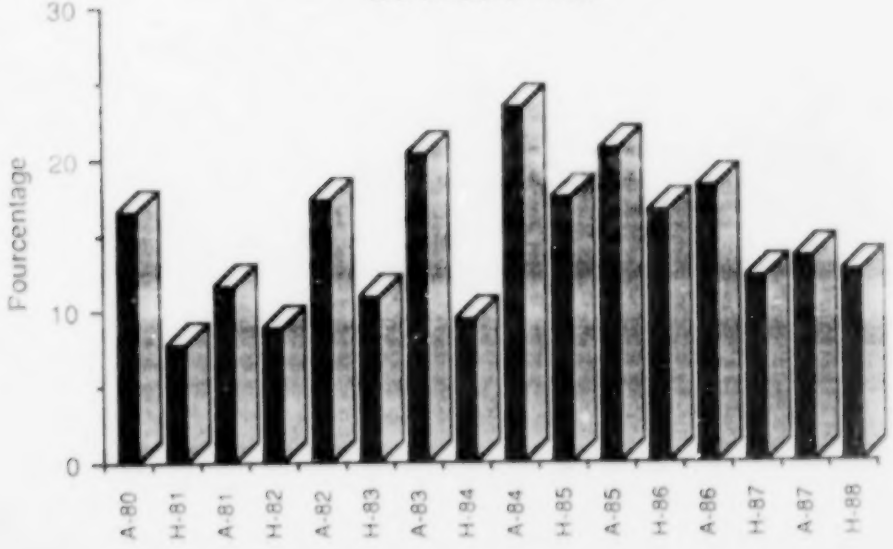
Le but premier de ce rapport est de susciter une réflexion individuelle et collective quant au phénomène des échecs. Nous espérons que le fruit de cette réflexion sera de nature à faire évoluer ce dossier et à favoriser un meilleur apprentissage chez nos étudiants et étudiantes.

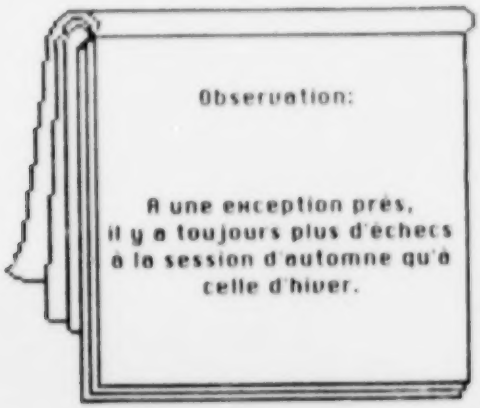
PREMIÈRE PARTIE

ÉVOLUTION DES TAUX D'ÉCHECS

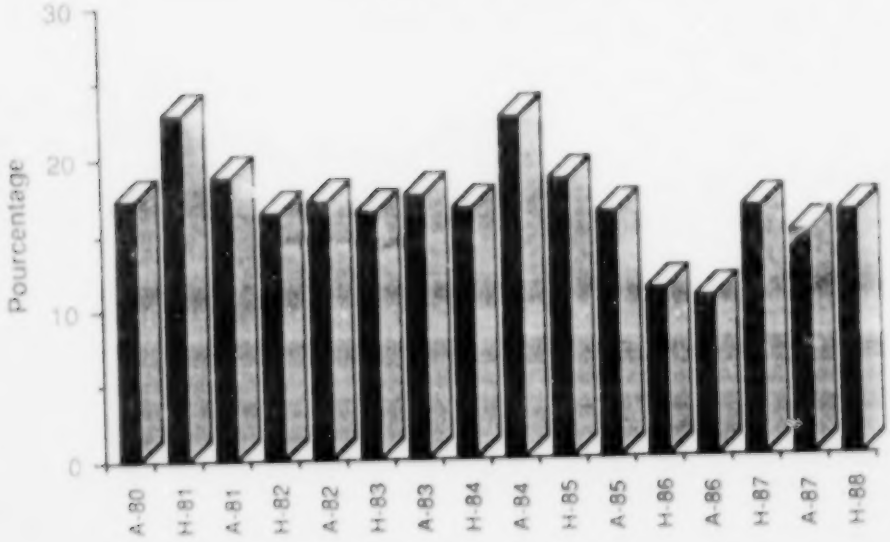
AUTOMNE 80 À HIVER 88

Évolution du taux d'échec en biologie
De A-80 à H-88

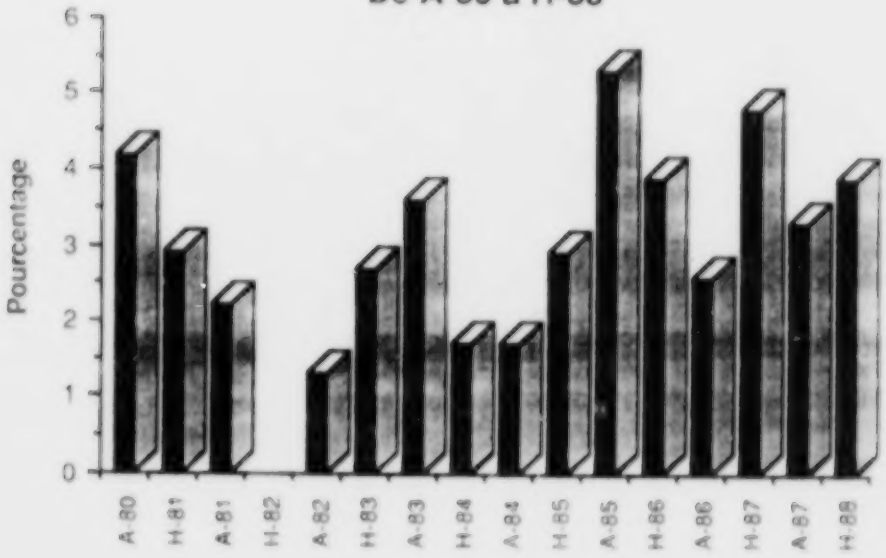




Évolution du taux d'échec en physique de A-80 à H-88

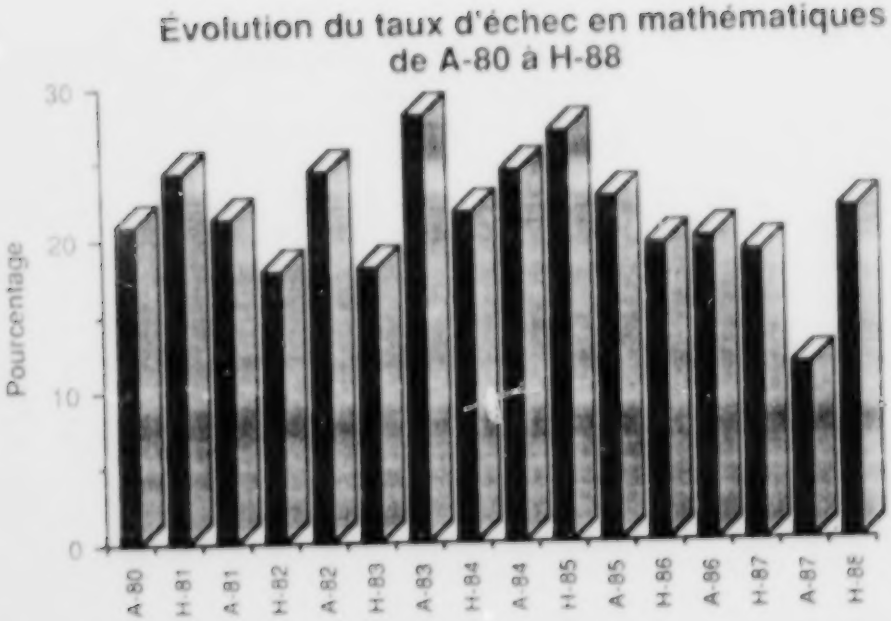


Évolution du taux d'échec en tech. infirmières
De A-80 à H-88

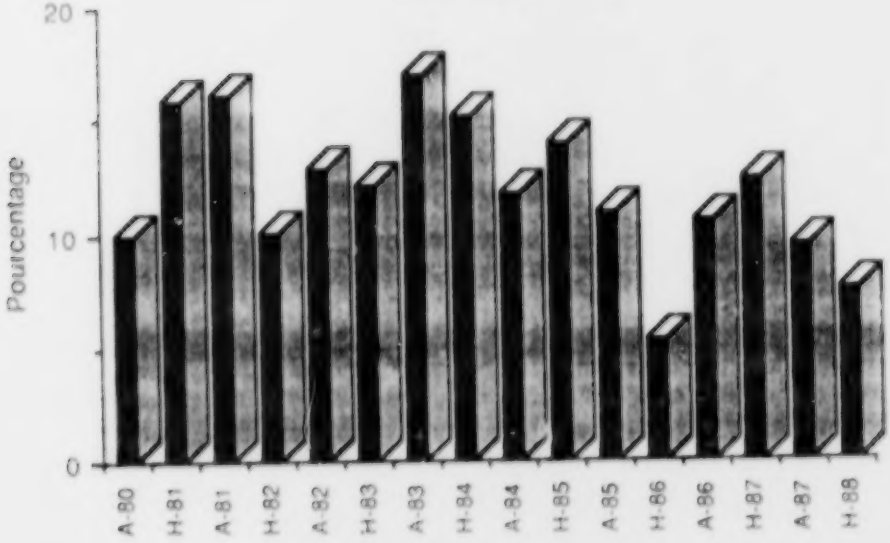


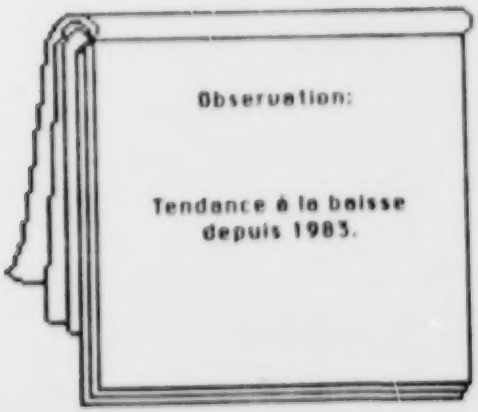
Observation:

Tendance à la hausse depuis 1982.

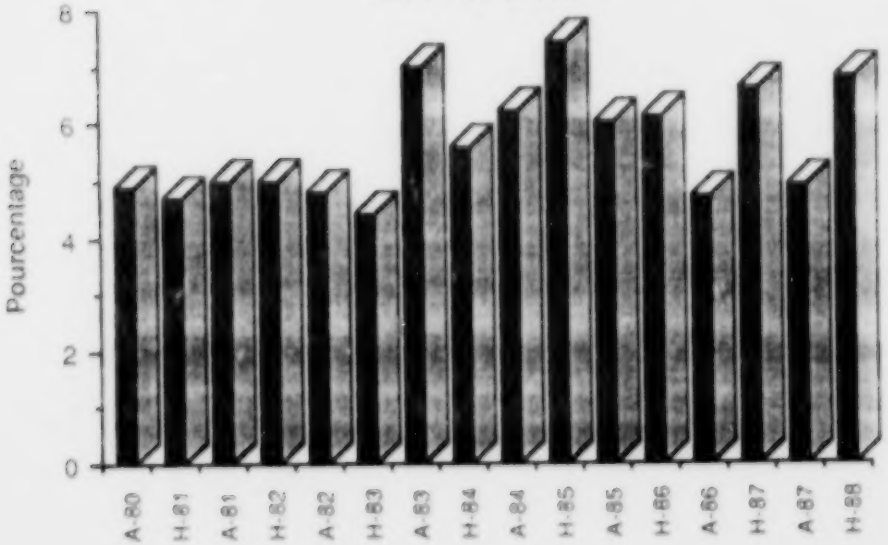

Évolution du taux d'échec en mathématiques
de A-80 à H-88
Pourcentage
30
20
10
0
A-80
H-81
A-81
H-82
A-82
H-83
A-83
H-84
A-84
H-85
A-85
H-86
A-86
H-87
A-87
H-88

Évolution du taux d'échec en chimie de A-80 à H-88

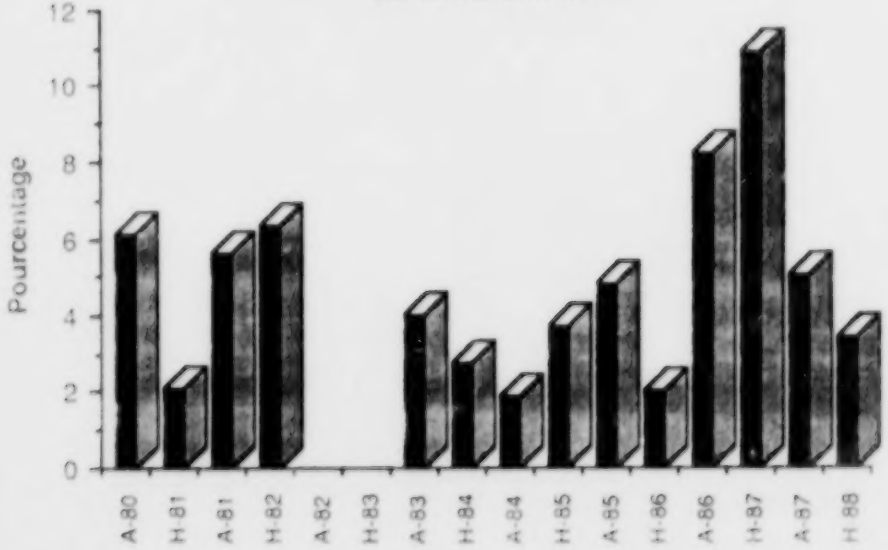




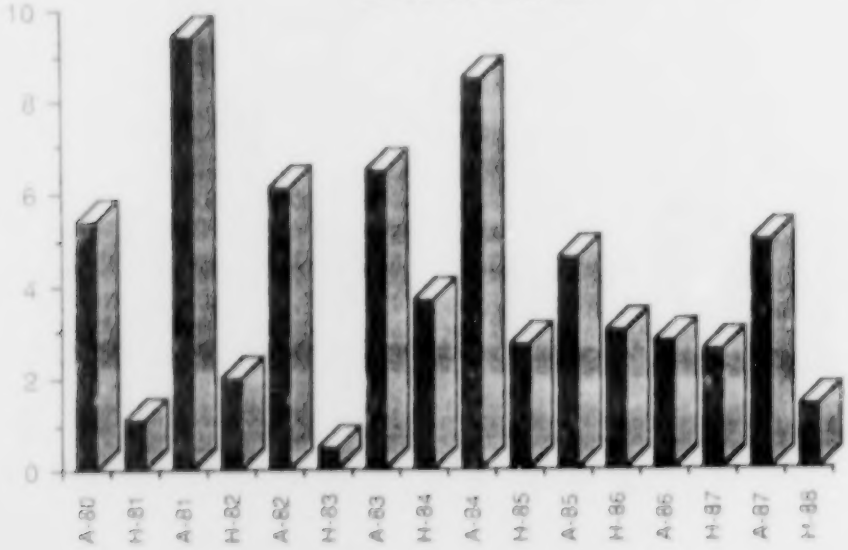
Évolution du taux d'échec en éducation physique
De A-80 à H-88

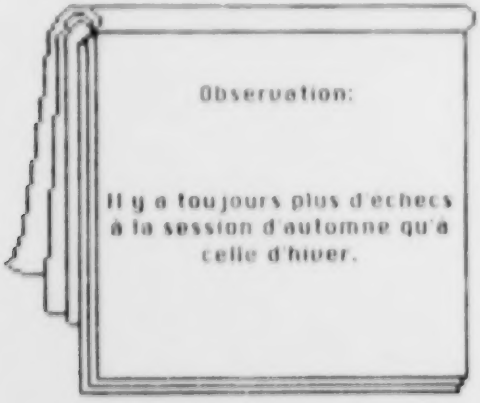


Évolution du taux d'échec en géologie de A-80 à H-88

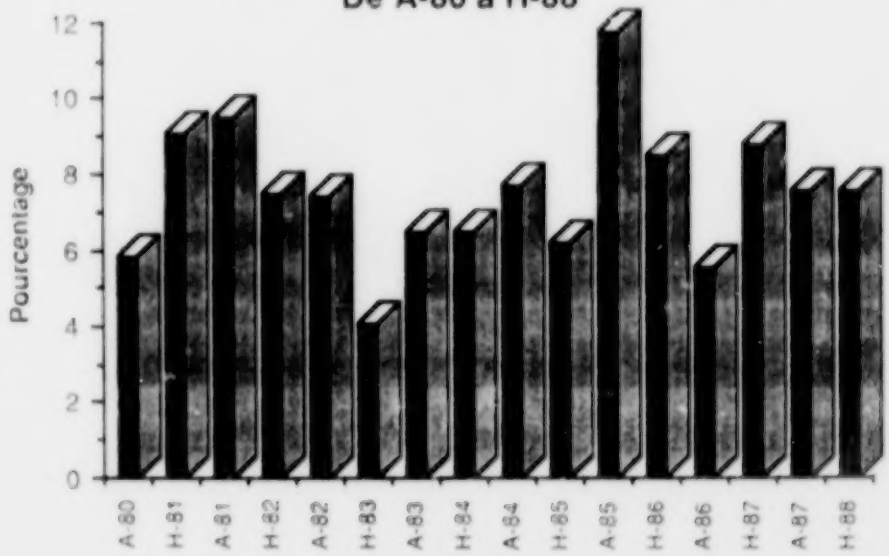


Évolution du taux d'échec en chimie industrielle de A-80 à H-88



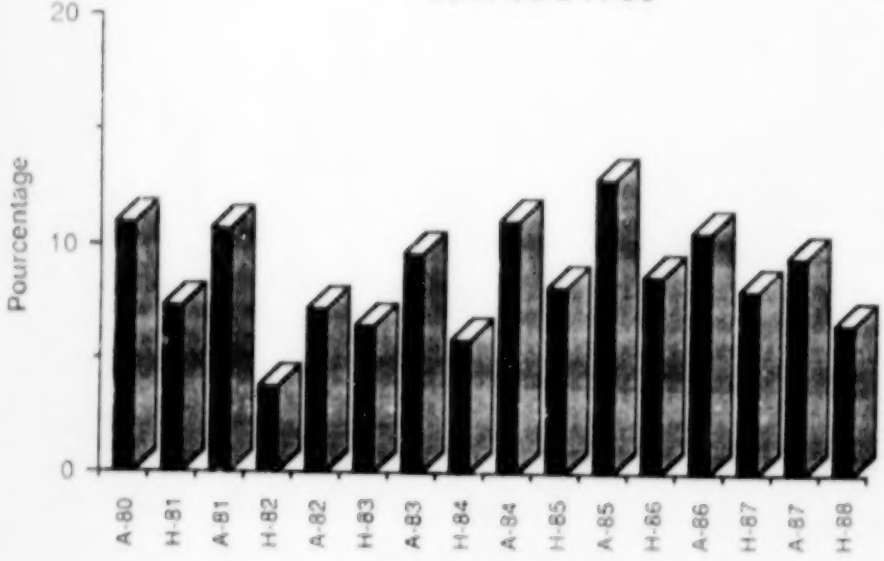


Évolution du taux d'échec en architecture
De A-80 à H-88



Évolution du taux d'échec en mécanique de A-80 à H-88

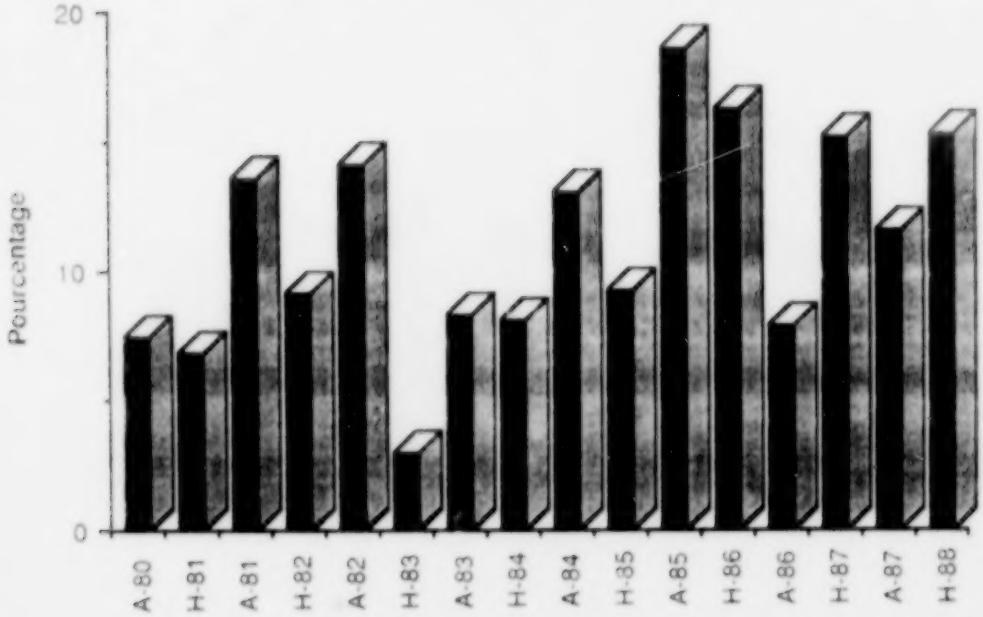
Évolution du taux d'échec en électrotechnique de A-80 à H-88



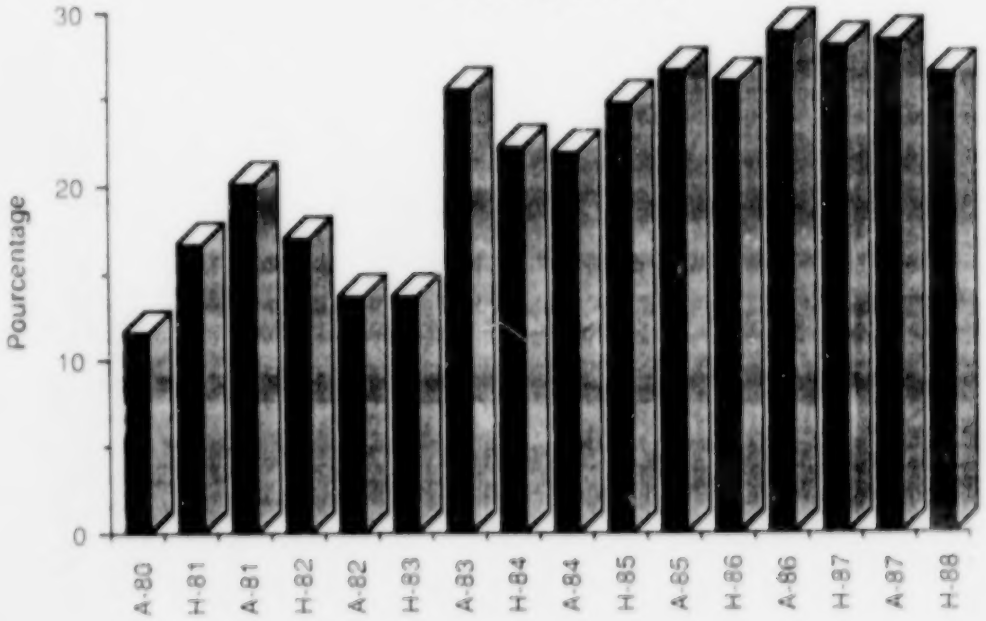
Observation:

Il y a toujours plus d'échecs à la session d'automne qu'à celle d'hiver.

Évolution du taux d'échec en droit de A-80 à H-88



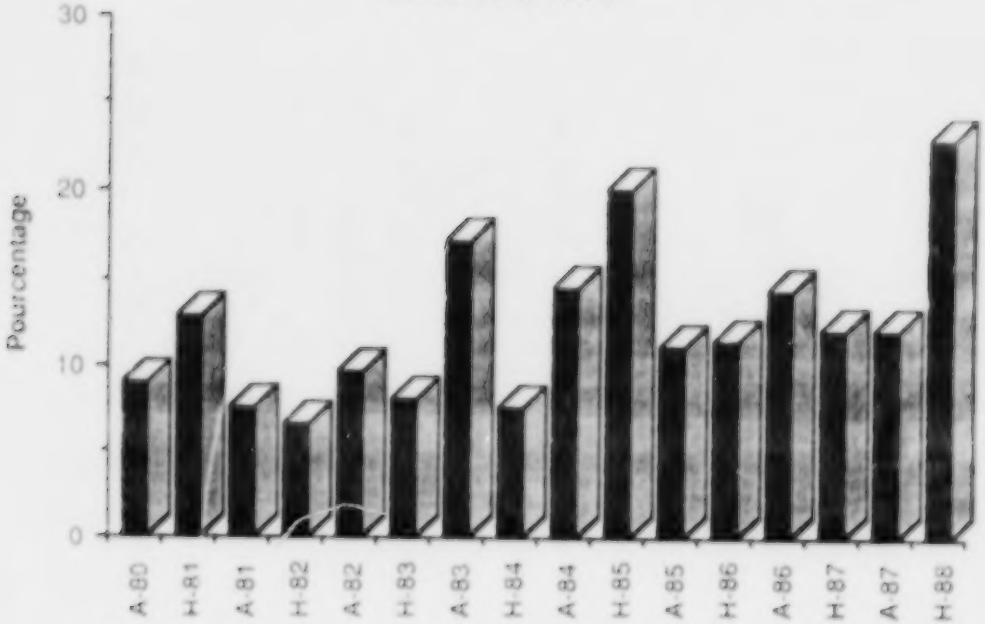
Évolution du taux d'échec en géographie de A-80 à H-88



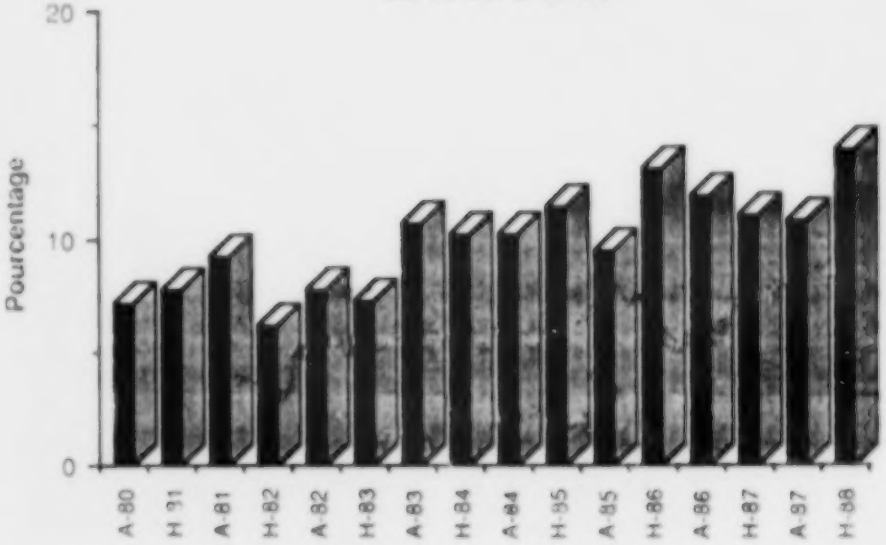
Observation:

Taux d'échec relativement stable depuis la session d'automne 83.

Évolution du taux d'échec en Histoire de A-80 à H-88



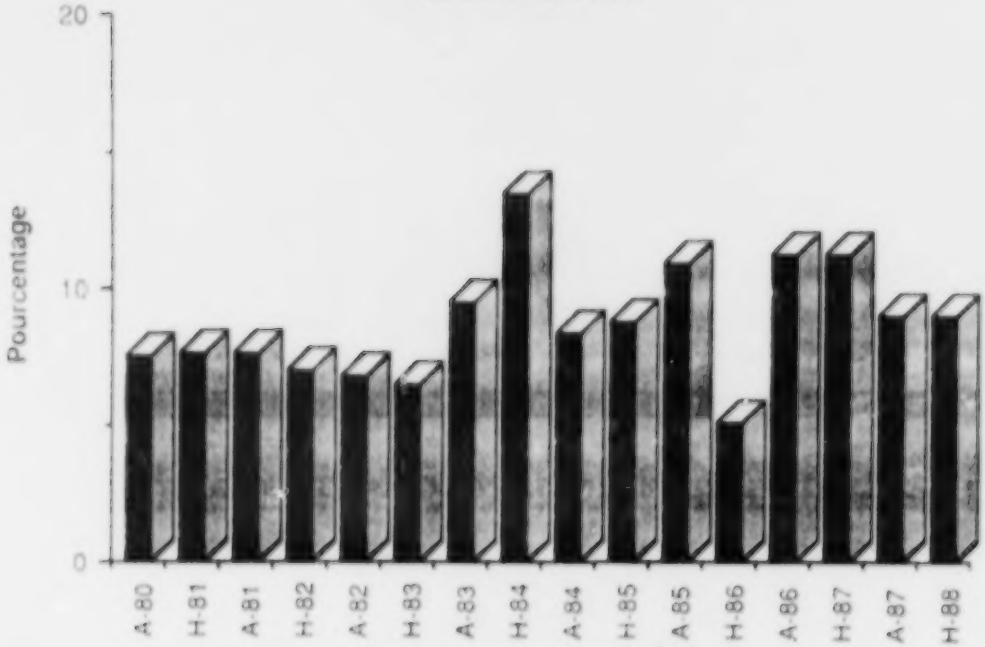
Évolution du taux d'échec en philosophie de A-80 à H-88



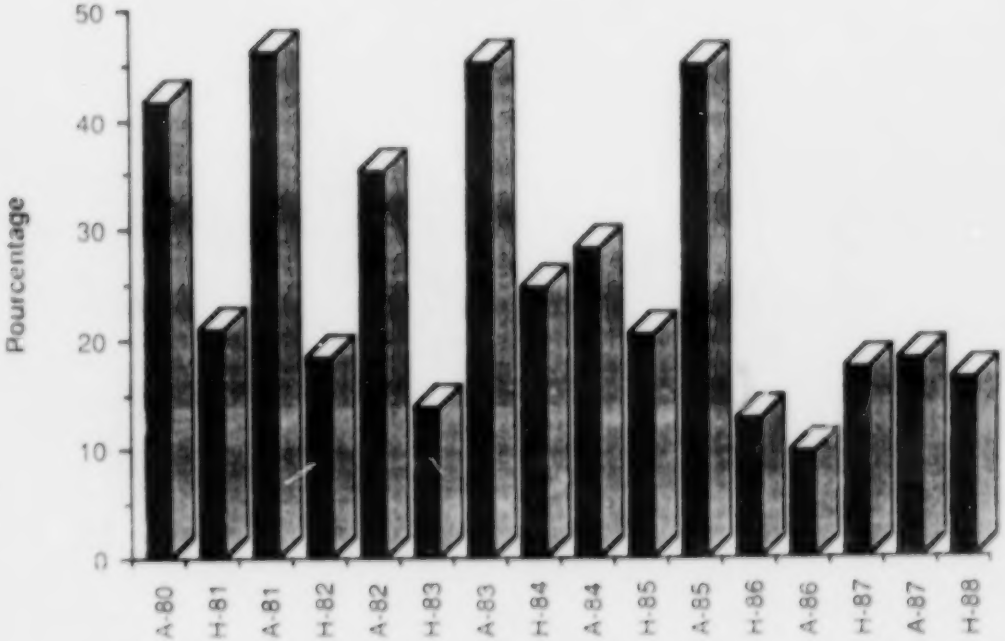
Observation:

Légère tendance à la hausse.

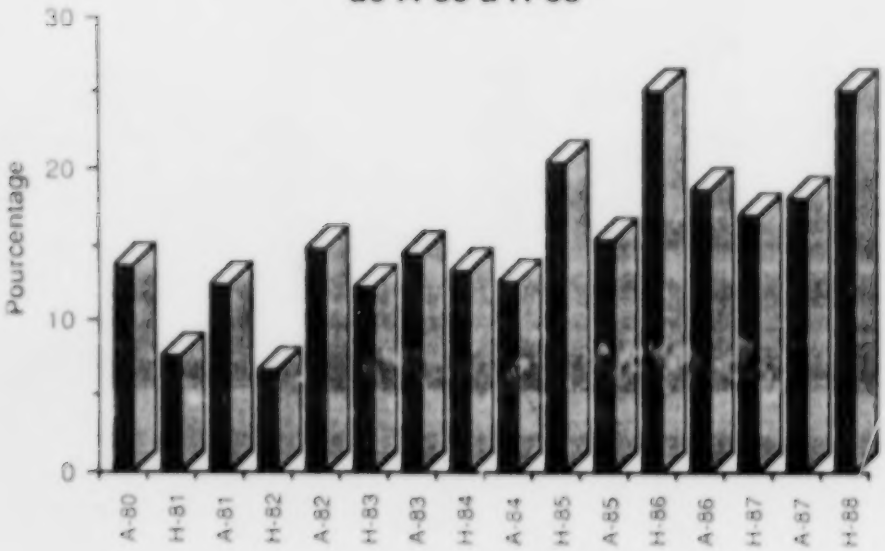
Évolution du taux d'échec en psychologie de A-80 à H-88



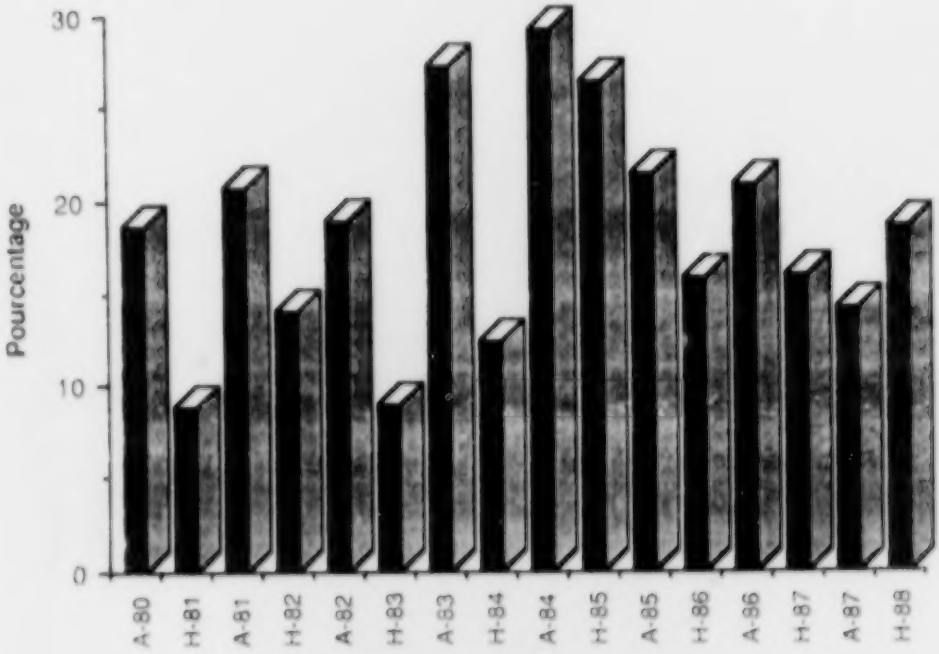
Évolution du taux d'échec en anthropologie de A-80 à H-88



Évolution du taux d'échec en économique de A-80 à H-88



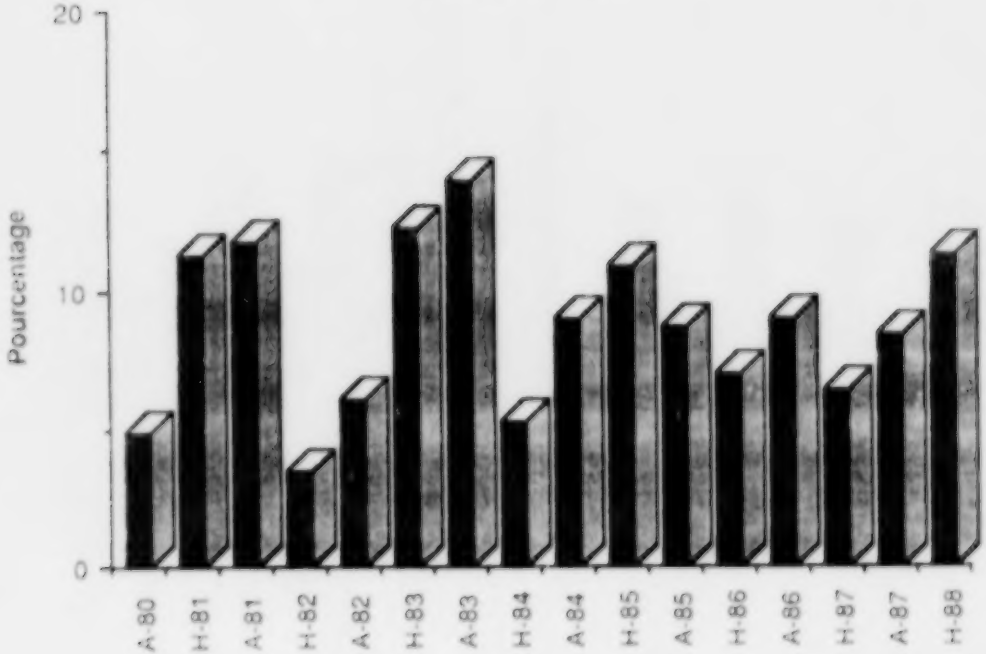
Évolution du taux d'échec en sciences politiques de A-80 à H-88



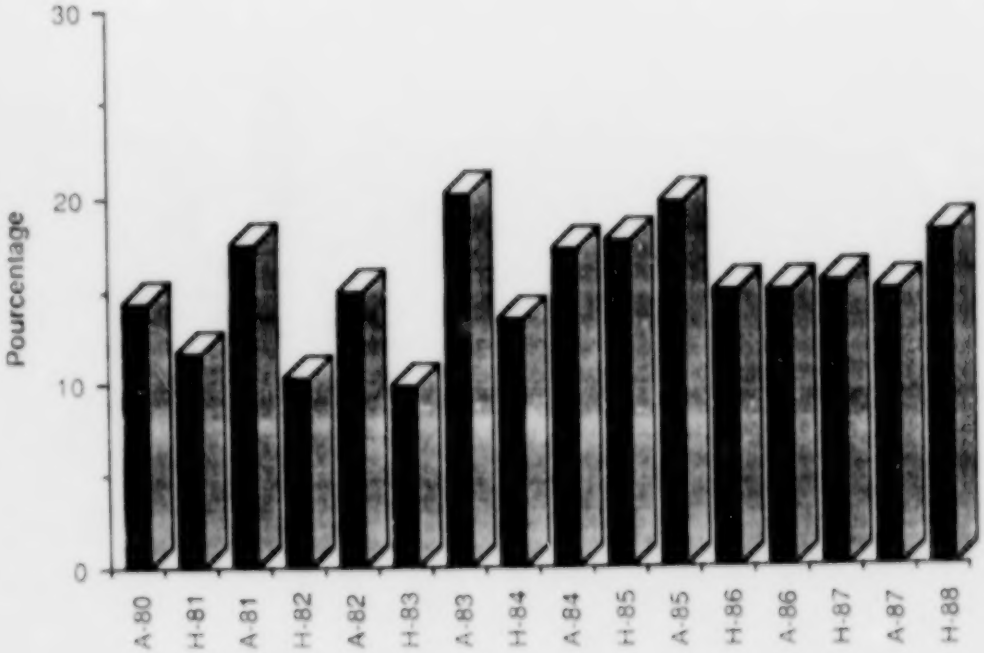
Observation:

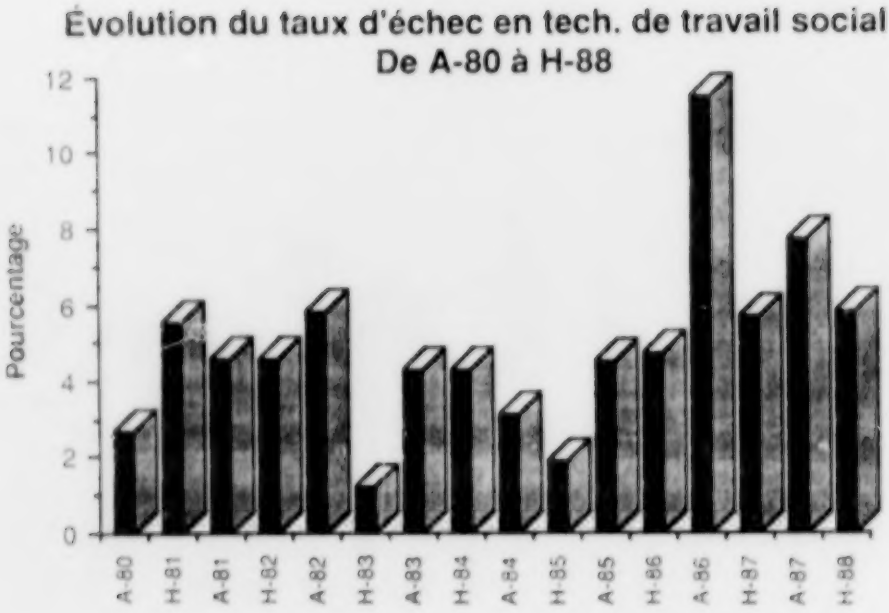
À une exception près, il y a toujours plus d'échecs à la session d'automne qu'à celle d'hiver.

Évolution du taux d'échec en sociologie de A-80 à H-88

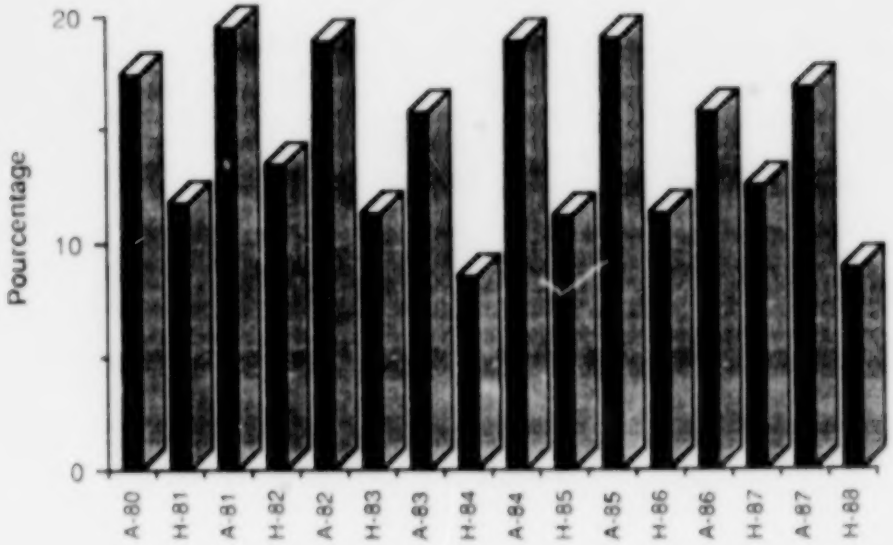


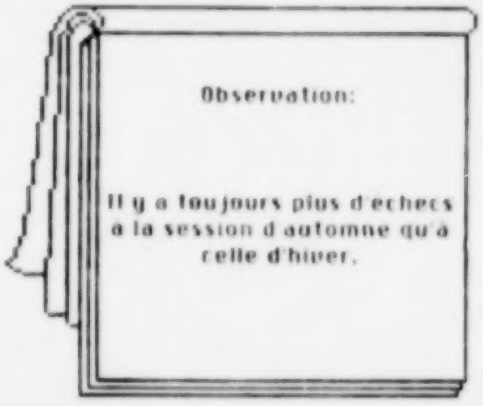
Évolution du taux d'échec en sciences humaines de A-80 à H-88



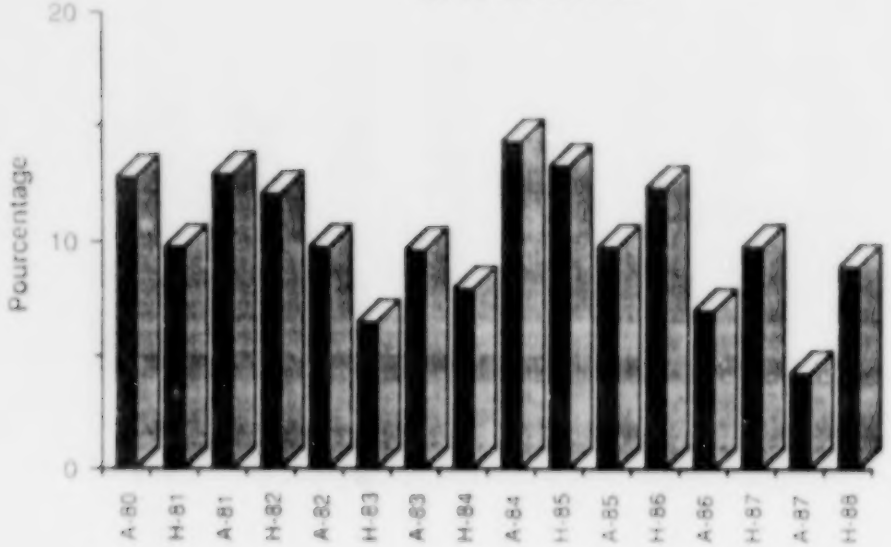

Évolution du taux d'échec en tech. de travail social
De A-80 à H-88
Pourcentage
0
2
4
6
8
10
12
A-80
H-81
A-81
H-82
A-82
H-83
A-83
H-84
A-84
H-85
A-85
H-86
A-86
H-87
A-87
H-88

Évolution du taux d'échec en sc. administratives de A-80 à H-88





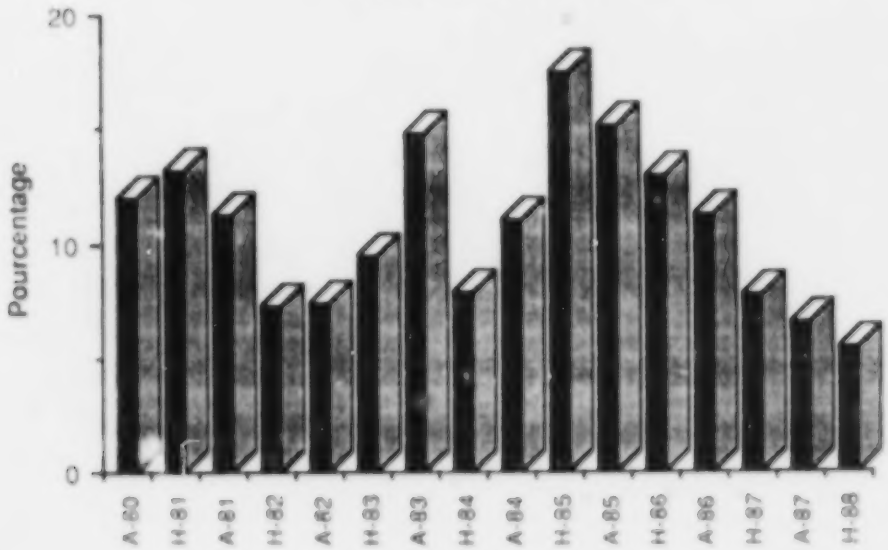
Évolution du taux d'échec en tech. administratives de A-80 à H-88

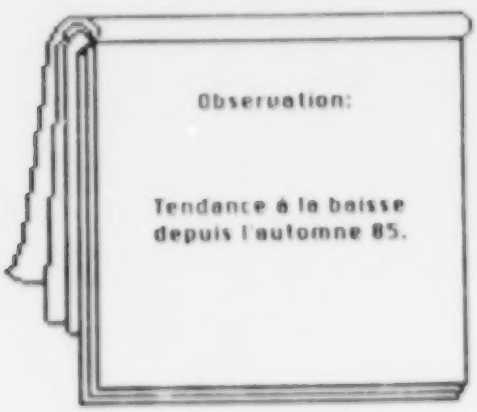


Observation:

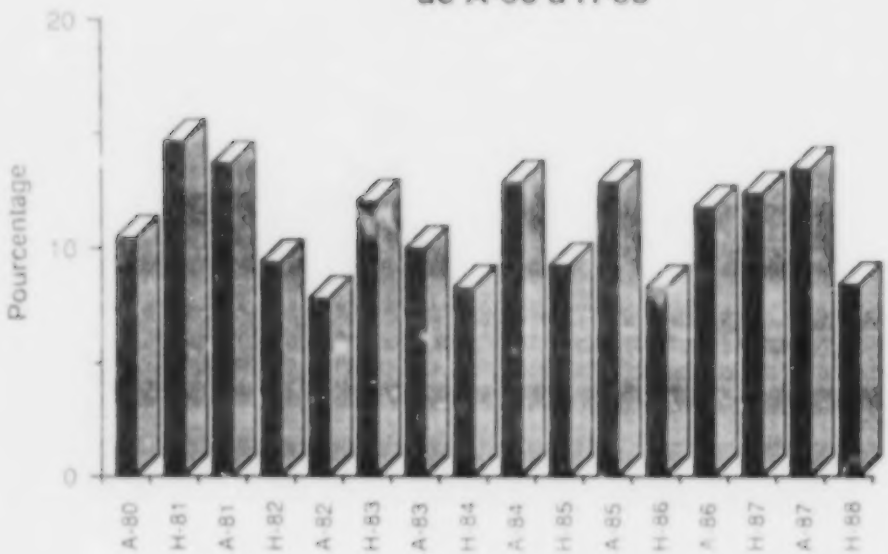
Effet de session qui s'est inversé depuis l'automne 85.

Évolution du taux d'échec en tech. de gestion de bureau de A-80 à H-88

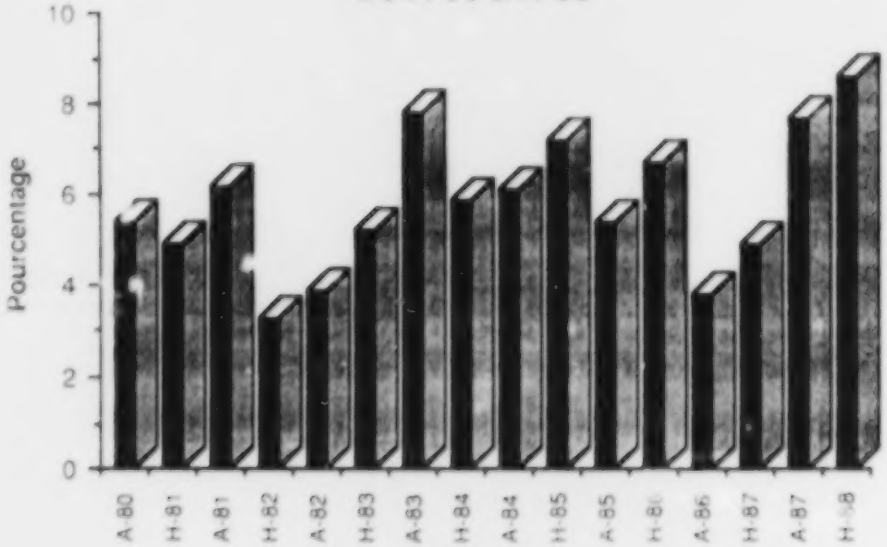




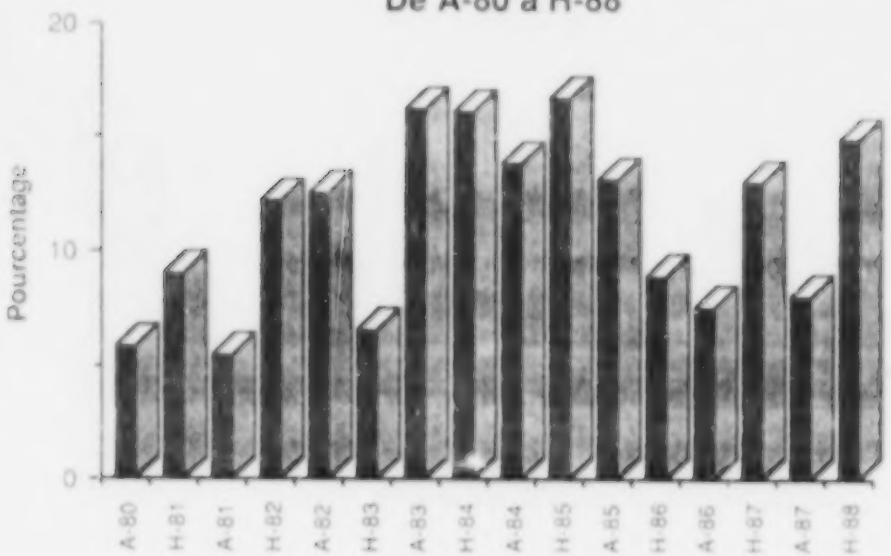
Évolution du taux d'échec en informatique de A-80 à H-88



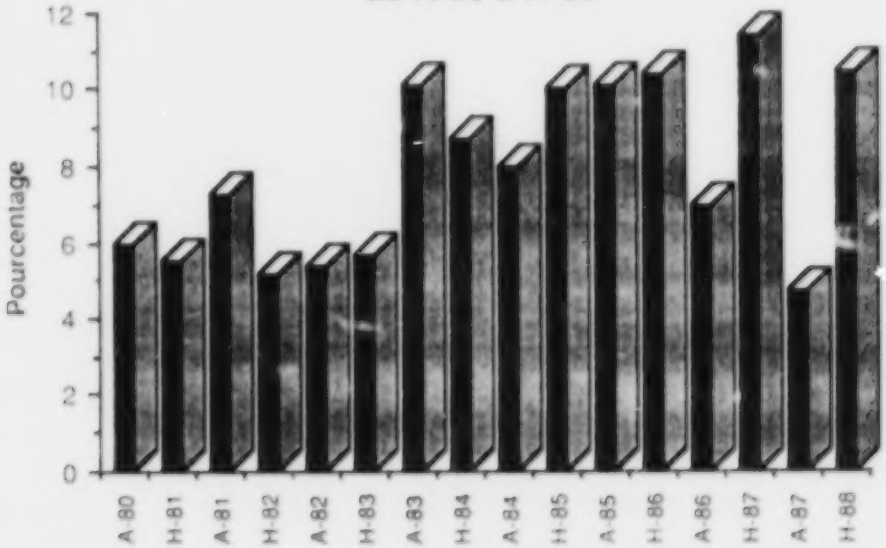
Évolution du taux d'échec en arts (510)
De A-80 à H-88



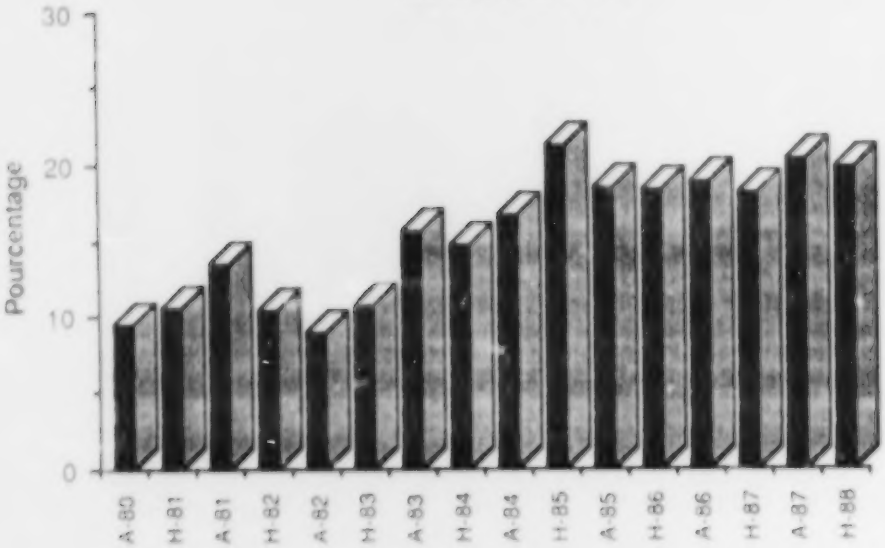
Évolution du taux d'échec en arts (520)
De A-80 à H-88

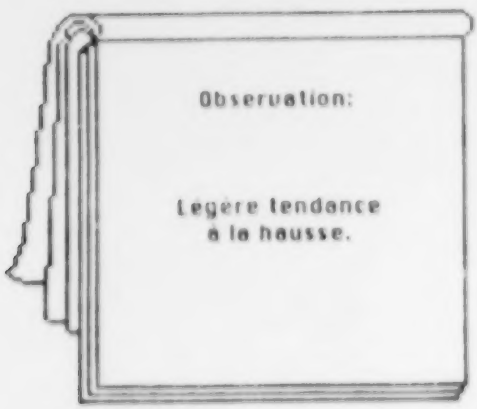


Évolution du taux d'échec en sciences graphiques de A-80 à H-88

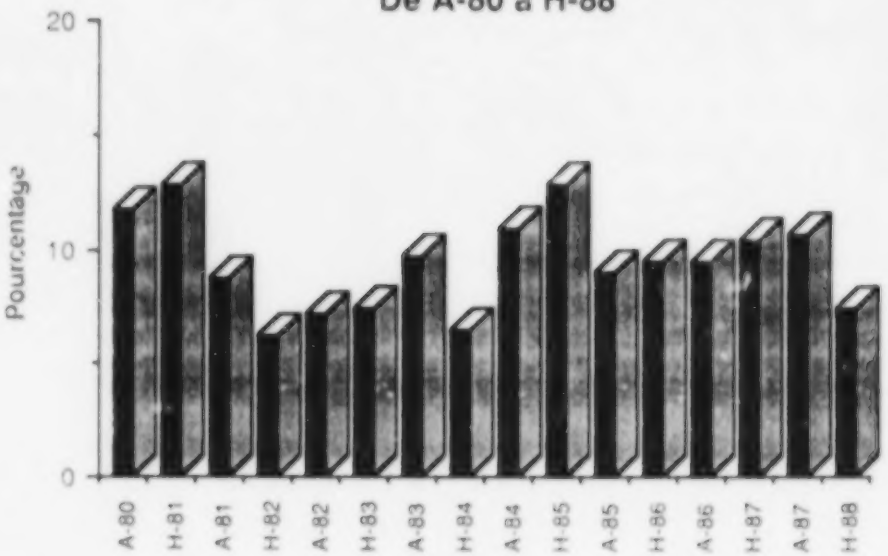


Évolution du taux d'échec en lettres de A-80 à H-88

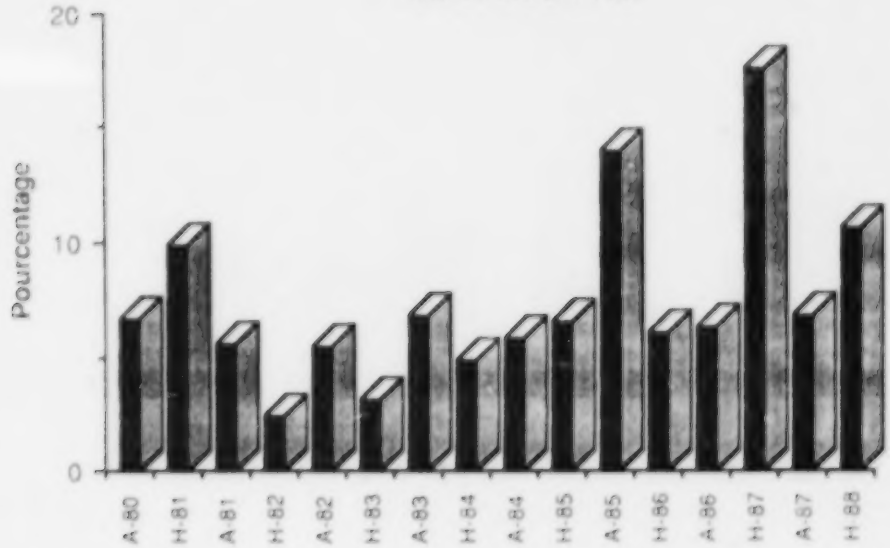




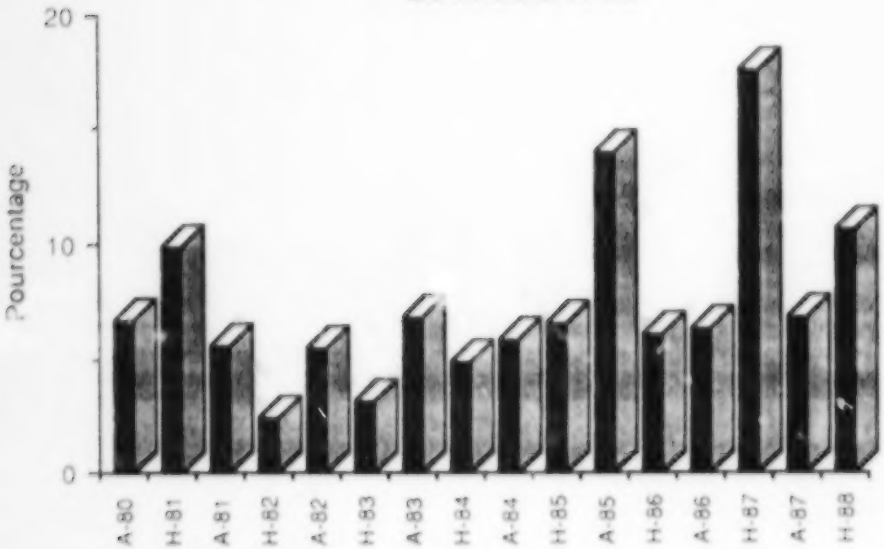
Évolution du taux d'échec en anglais
De A-80 à H-88

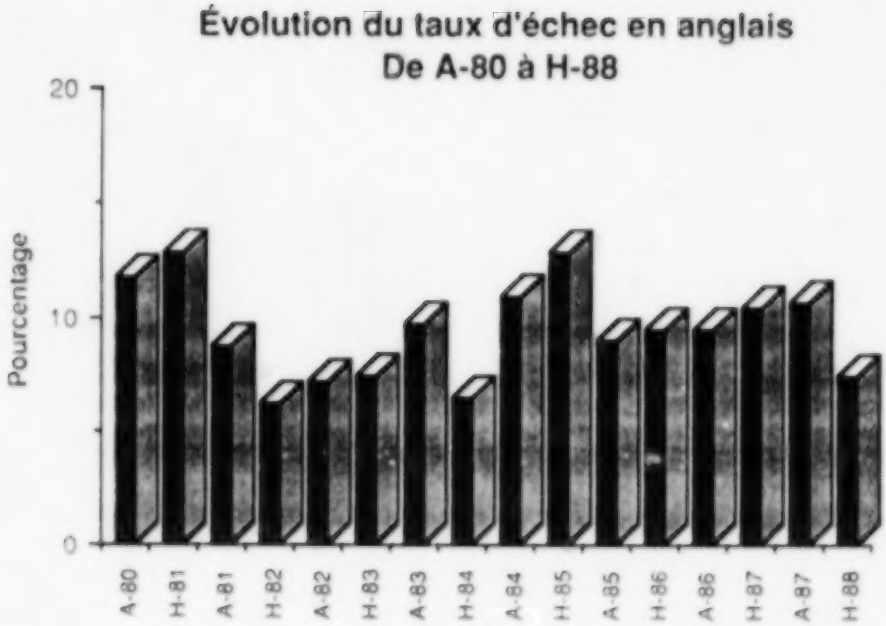


Évolution du taux d'échec en espagnol de A-80 à H-88

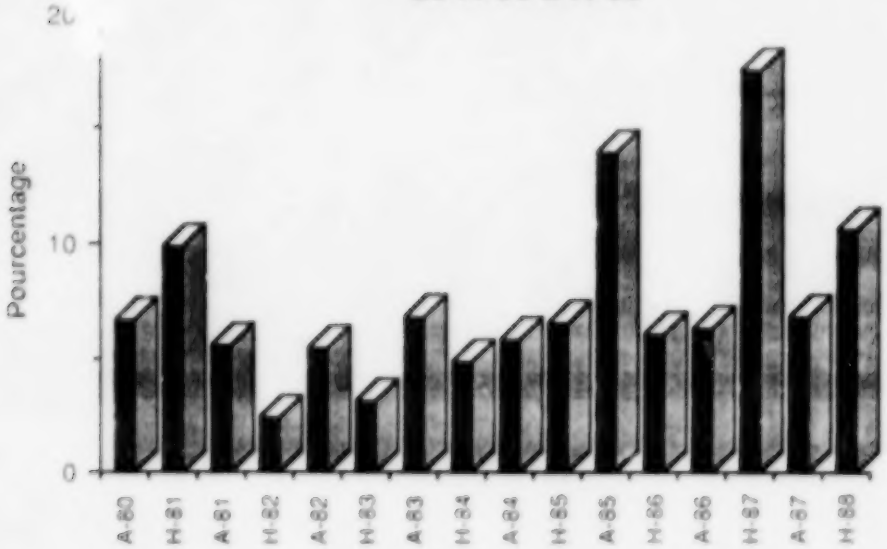


Évolution du taux d'échec en espagnol de A-80 à H-88

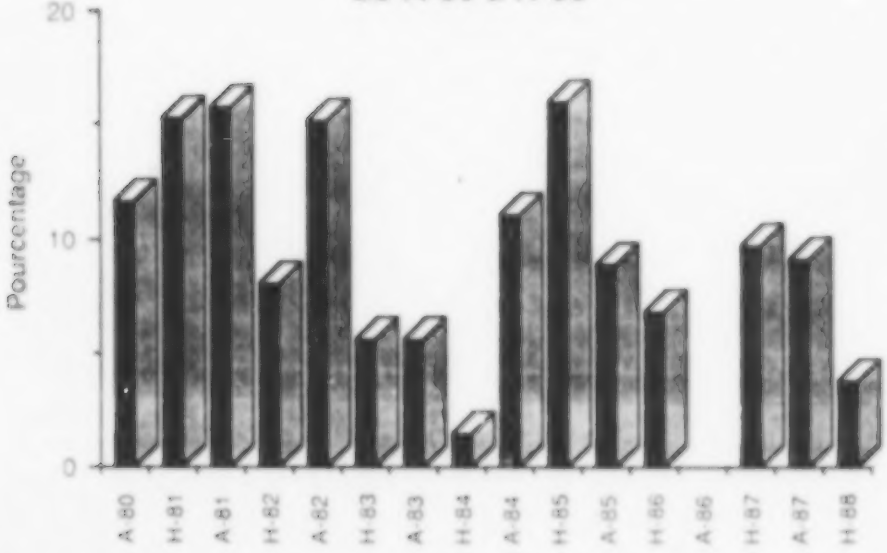



Évolution du taux d'échec en anglais
De A-80 à H-88
Pourcentage
20
10
0
A-80
H-81
A-81
H-82
A-82
H-83
A-83
H-84
A-84
H-85
A-85
H-86
A-86
H-87
A-87
H-88

Évolution du taux d'échec en espagnol de A-80 à H-88



Évolution du taux d'échec en allemand
De A-80 à H-88



DEUXIÈME PARTIE

ÉVOLUTION DES TAUX DE DIPLOMATION

1978 À 1983

PRÉSENTATION

Les taux de diplomation se révèlent de précieux indices permettant d'apprécier la situation globale de la réussite scolaire. Ces statistiques donnent une assez bonne idée du rendement scolaire en général, de la persévérance aux études, des changements d'orientation et du décrochage scolaire. Les données qui vont suivre exposent avec précision le comportement de nos étudiants et étudiantes en les comparant à ceux du réseau du SRAQ; nous croyons que ce type de comparaison permettra de mieux situer et d'identifier nos particularités locales (s'il y a lieu).

La présentation de ce type de données permettra d'en évaluer l'évolution dans le temps et de répondre à un certain nombre de questions :

> Quelle est la proportion des étudiants et étudiantes qui terminent leur D.E.C. dans le temps normalement requis (4 sessions au général, 6 sessions au professionnel) ?
>
> Quelle est la proportion des étudiants et étudiantes qui ont besoin d'une ou de plusieurs sessions supplémentaires pour obtenir leur D.E.C. ?
>
> Quelle est la proportion des étudiants et étudiantes qui changent de programme en cours de route ?
>
> Quelle est la proportion des étudiants et étudiantes qui n'obtiennent pas leur diplôme ?
>
> Dans quel programme retrouve-t-on le plus de décrocheurs et de décrocheuses ?

Ces données sont également en mesure d'illustrer entre autres certains phénomènes récents identifiés par le Conseil des collèges dans son rapport 1987-1988;

> "Ce questionnement se justifie d'autant plus qu'un phénomène nouveau, celui de l'allongement de la durée moyenne des études, est apparu au cours des dernières années"

Nous vous présentons donc cinq tableaux par discipline par département ou les deux:

Tableau 1 Taux de diplomation dans le temps normalement requis.

Tableau 2 Taux de diplomation en sessions supplémentaires.

Tableau 3 Taux de diplomation total

Tableau 4 Taux de diplomation dans un autre programme.

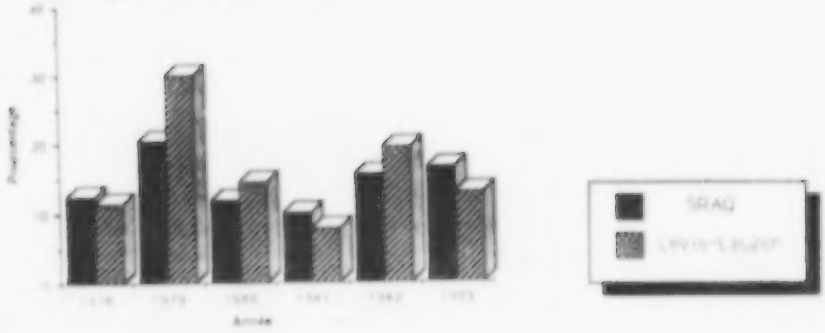
Tableau 5 Proportion des étudiants et étudiantes n'ayant jamais n'ayant obtenu leur diplôme.*

Ces données sont tirées du SRAQ (Service régional d'admission au collégial de Québec) et la présentation par "cohorte" doit se lire comme suit: si on prend par exemple le premier tableau, la colonne "1978" représente la proportion de tous ceux et celles qui se sont inscrits en 1978 et qui ont obtenu leur diplôme dans le temps normalement requis (4 sessions au général, 6 sessions au professionnel).

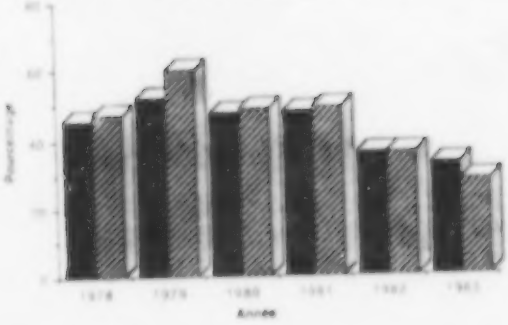
A la fin de cette section, vous retrouverez trois (3) tableaux-synthèses où l'on peut observer le comportement scolaire des étudiants et des étudiantes par programme. Ces tableaux représentent la moyenne des comportements des étudiants et étudiantes et illustrent de façon claire les différences significatives que l'on peut retrouver selon les programmes.

*Le tableau 5 illustre la proportion des étudiants et étudiantes qui n'ont jamais obtenu de diplôme, ni dans le collège où ils étaient initialement inscrits ni dans aucun autre collège de la province.

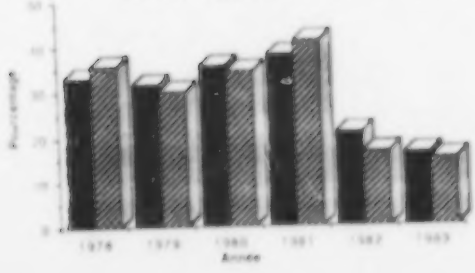
Taux de diplomation en architecture
en 6 sessions: SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



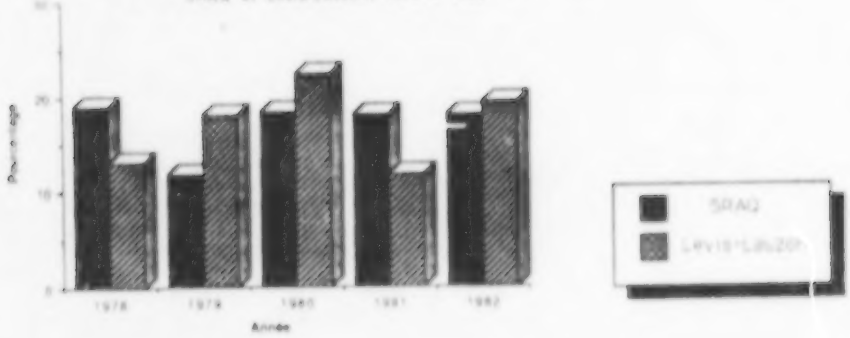
Taux de diplomation en architecture en sessions supplémentaires:
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



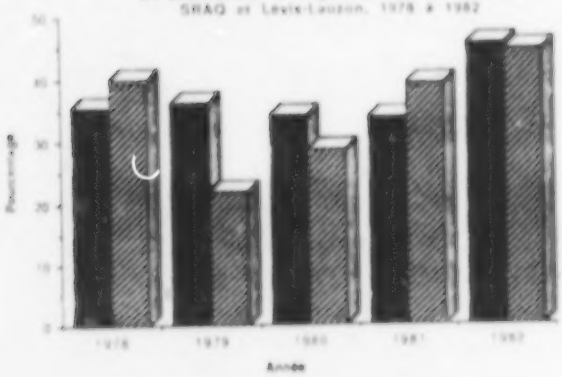
Taux de diplomation total en architecture:
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



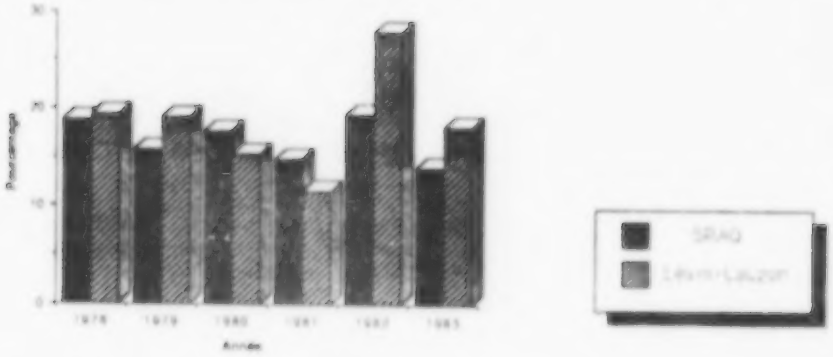
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en architecture et ayant été diplômé dans un autre programme, SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



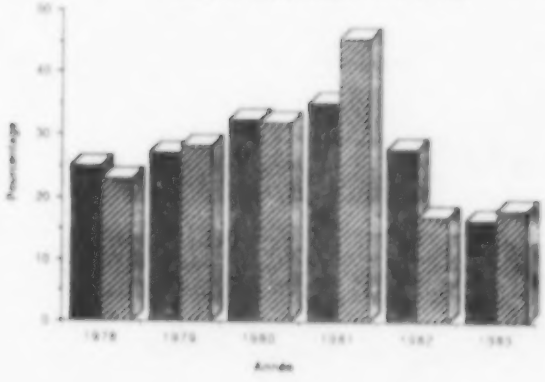
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en architecture et n'ayant jamais été diplômé, SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



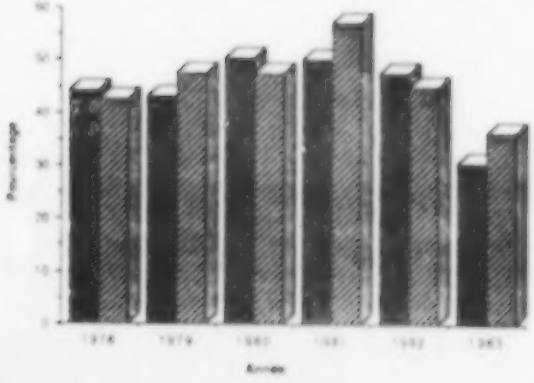
Taux de diplomation en électrotechnique
en 6 sessions, SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



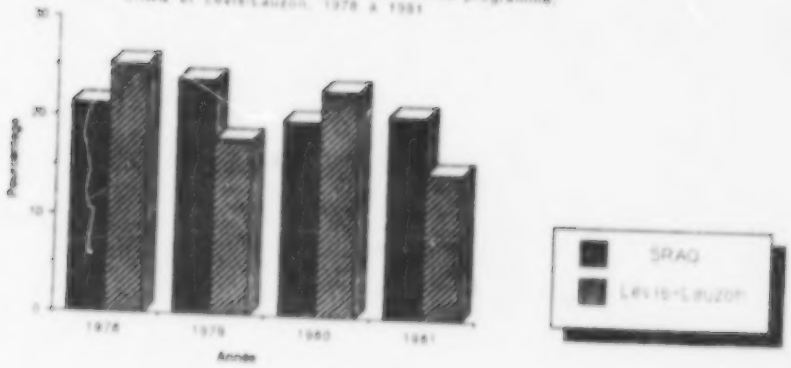
Taux de diplomation en électrotechnique en sessions supplémentaires,
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



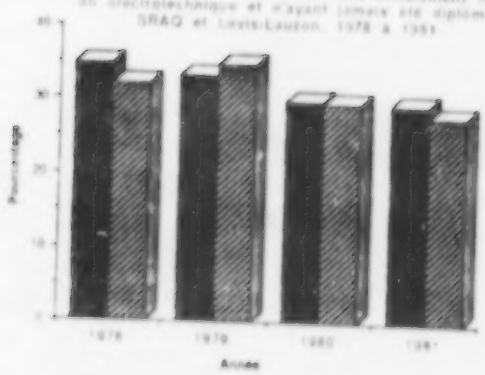
Taux de diplomation total en électrotechnique,
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1983



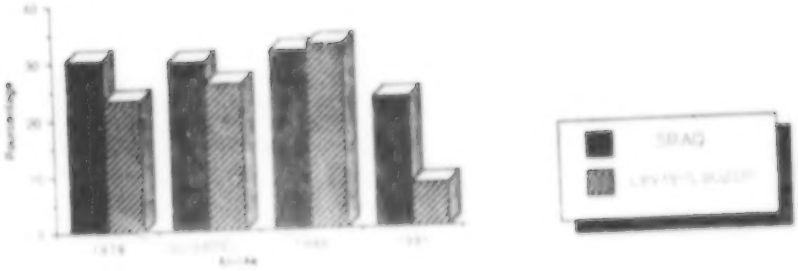
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en électrotechnique et ayant été diplômé dans un autre programme, SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1981



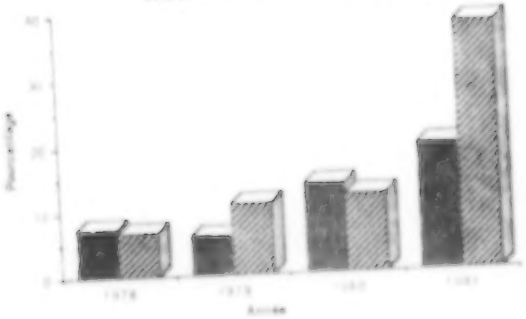
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en électrotechnique et n'ayant jamais été diplômé, SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1981



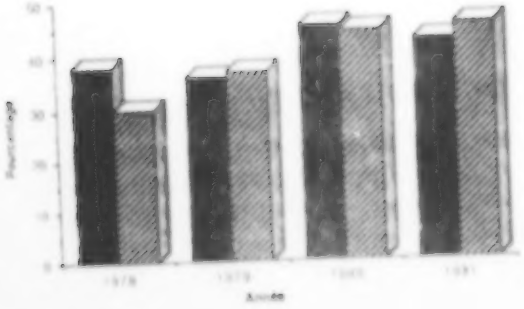
Taux de diplomation en informatique
en 5 sessions: SRAQ et Levis-Lauzon, 1974 à 1981



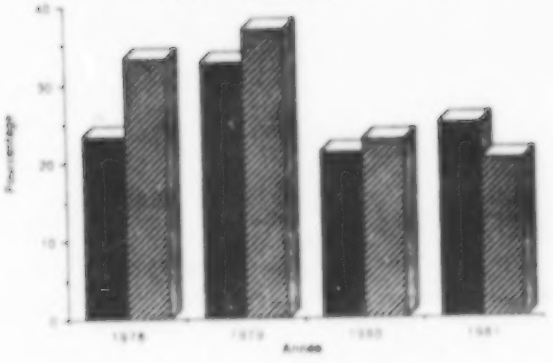
Taux de diplomation en informatique en sessions supplémentaires:
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981



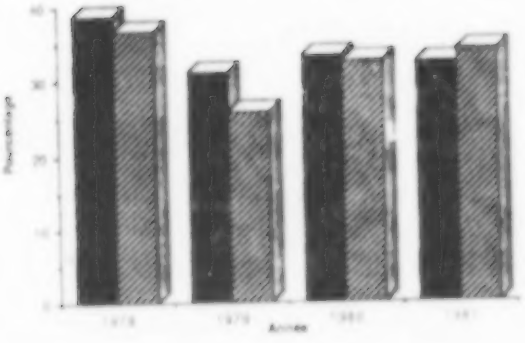
Taux de diplomation total en informatique:
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981

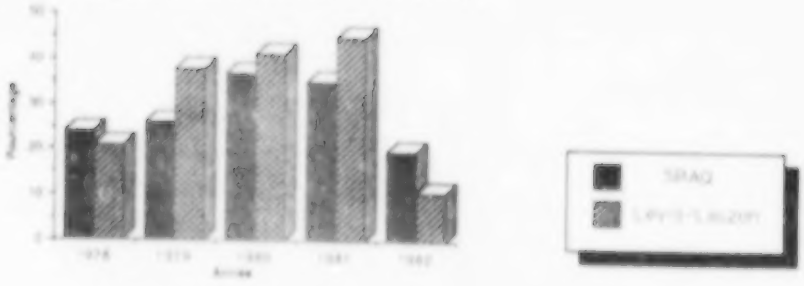


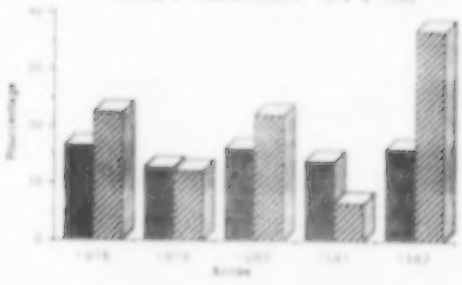
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en informatique et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981

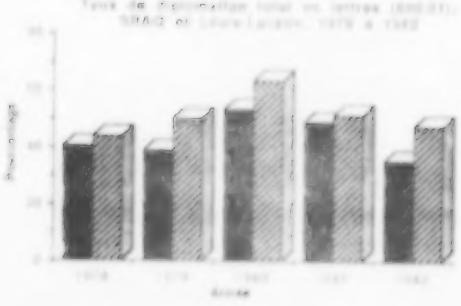


Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en informatique et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981

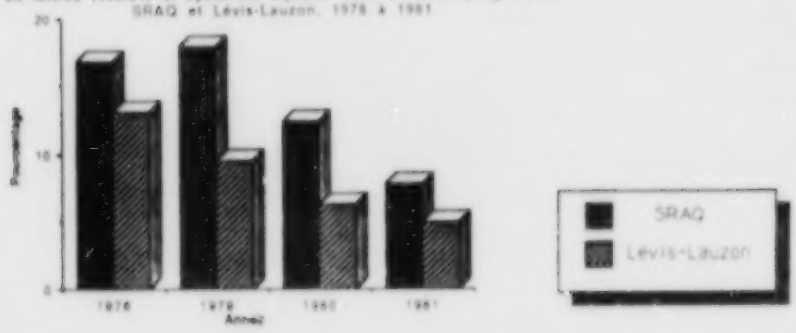



SRAQ

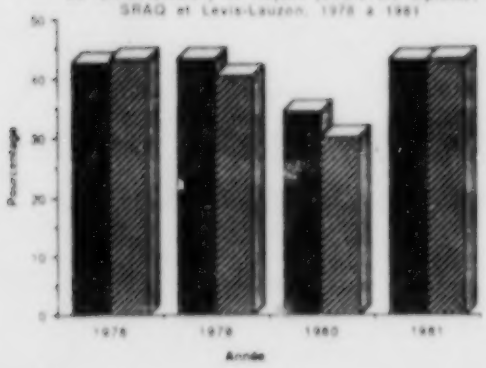




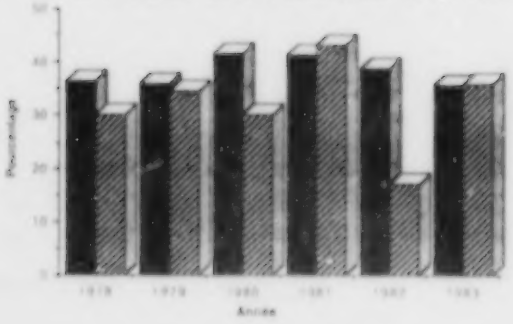
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en lettres (600.01) et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1981



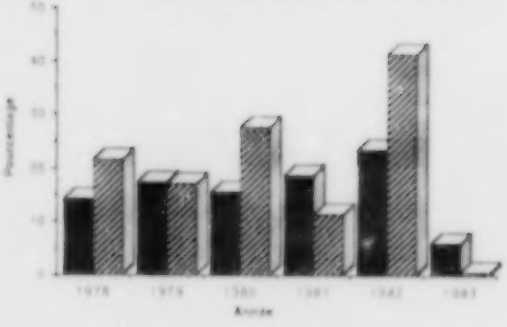
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en lettres (600.01) et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1981



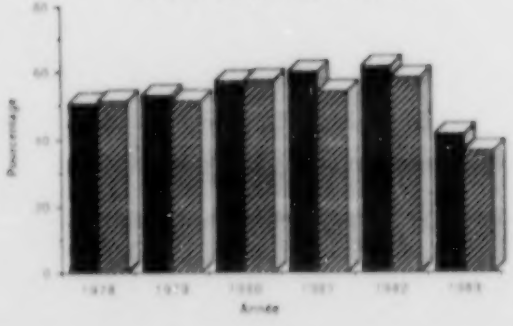
Taux de diplomation en sciences
en 4 sessions: SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



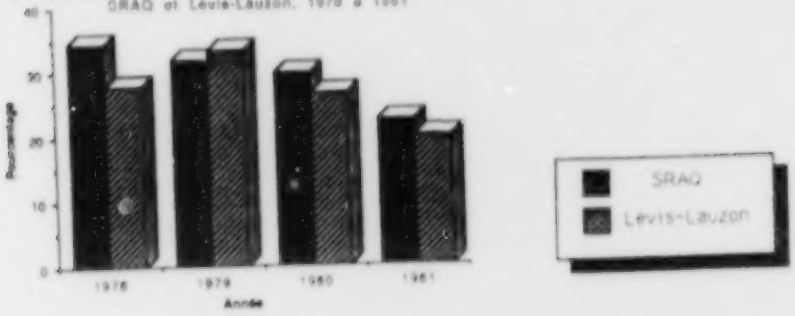
Taux de diplomation en sciences en sessions supplémentaires:
SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



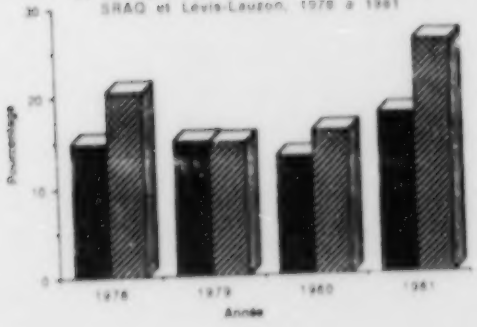
Taux de diplomation total en sciences:
SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



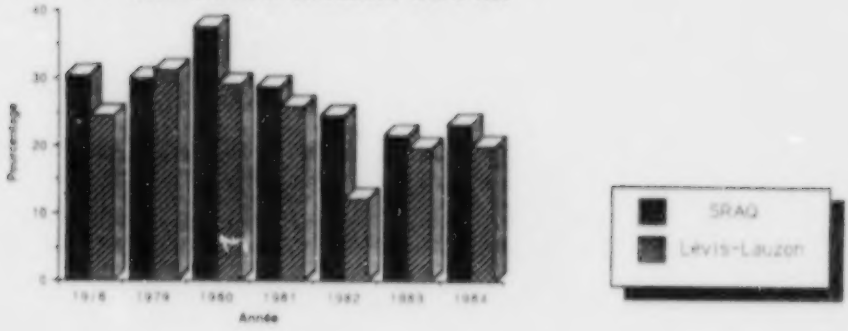
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en sciences et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981



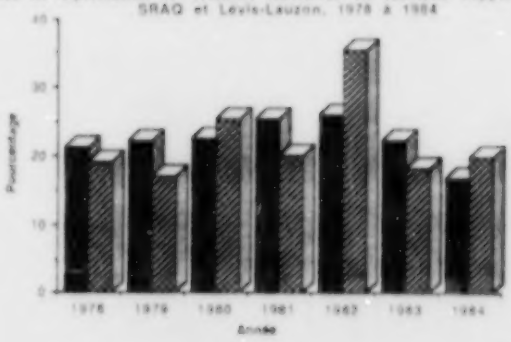
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en sciences et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1981



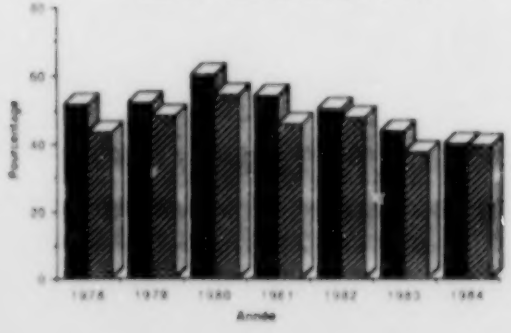
Taux de diplomation en sciences humaines en 4 sessions; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



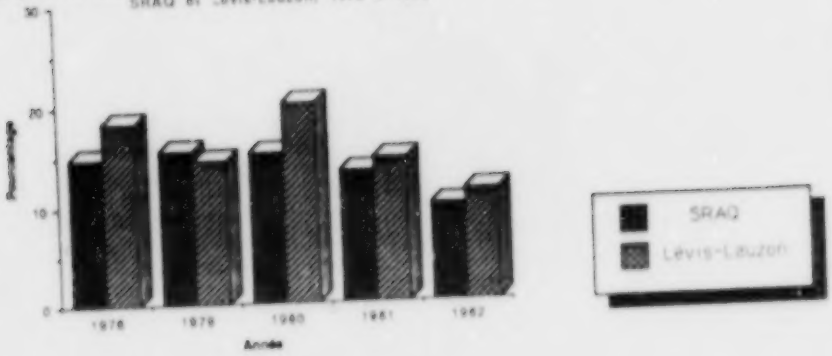
Taux de diplomation en sciences humaines en sessions supplémentaires; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



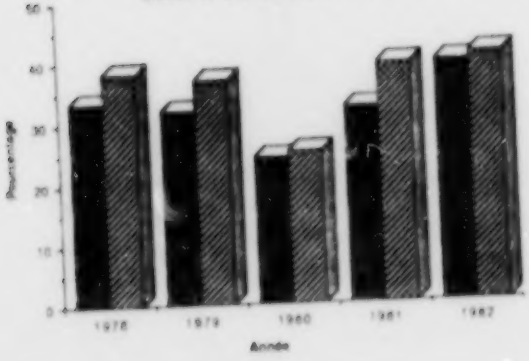
Taux de diplomation total en sciences humaines; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



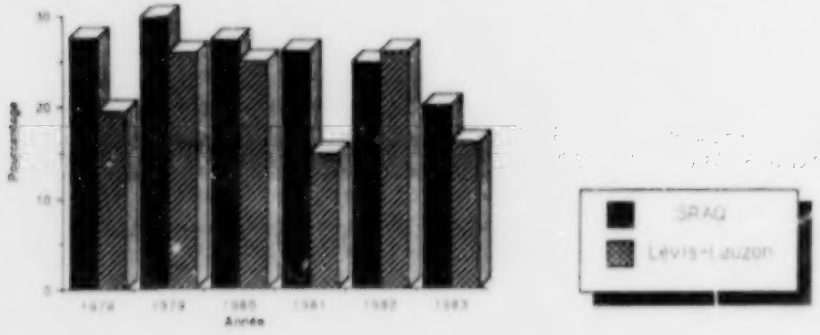
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en sciences humaines et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1982



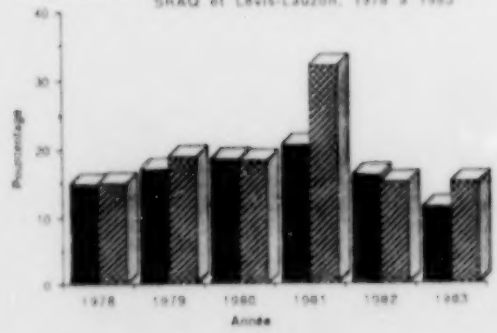
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en sciences humaines et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1982



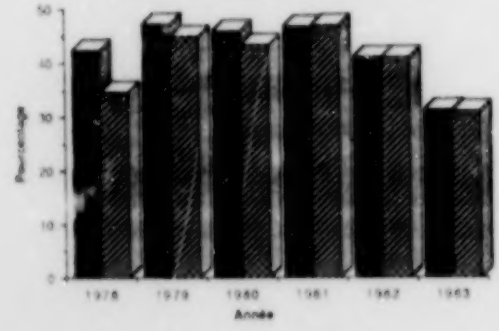
Taux de diplomation en techniques administratives en 6 sessions; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



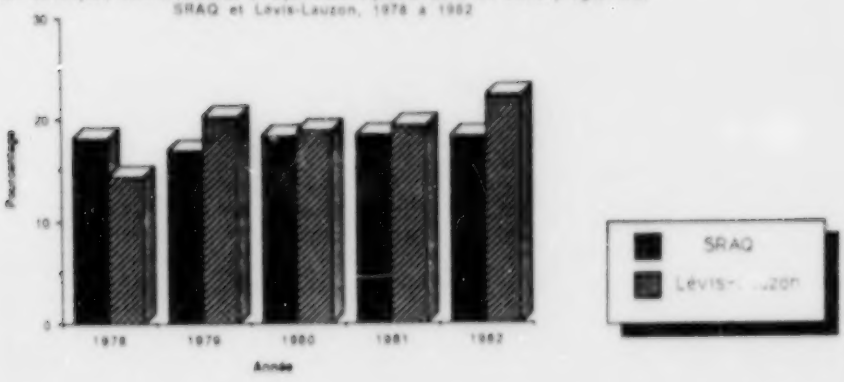
Taux de diplomation en techniques administratives en sessions supplémentaires; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



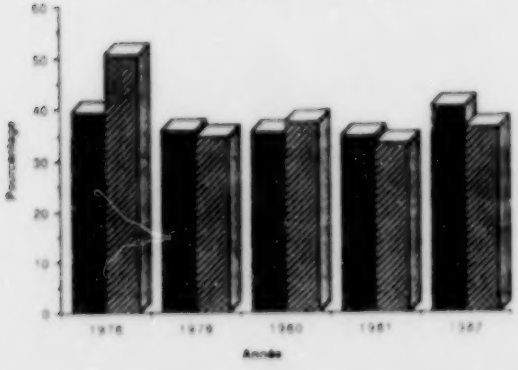
Taux de diplomation total en techniques administratives; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



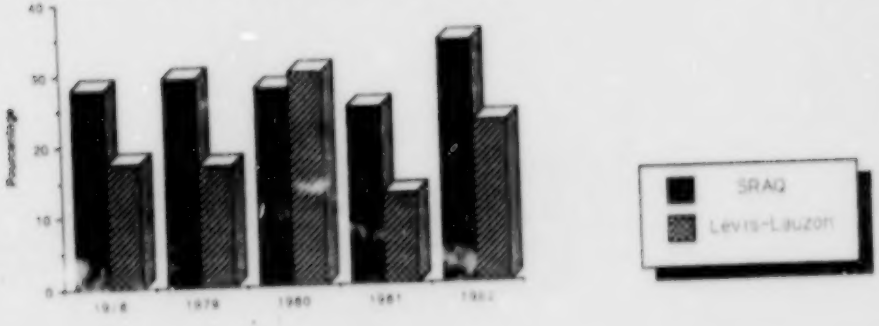
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en techniques administratives et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1982



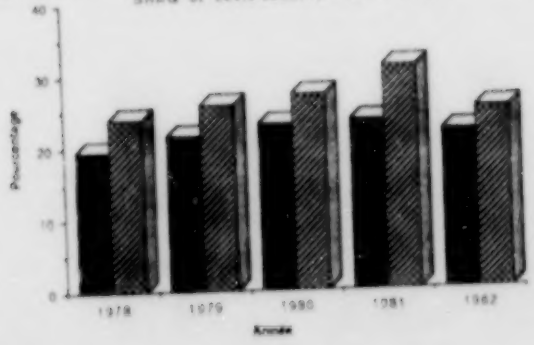
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en techniques administratives et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1982



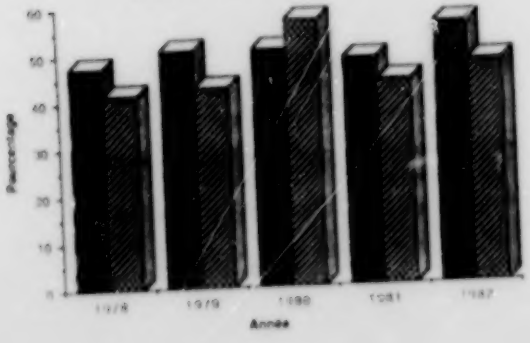
Taux de diplomation en tech. de gestion de bureau
en 5 sessions et moins; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



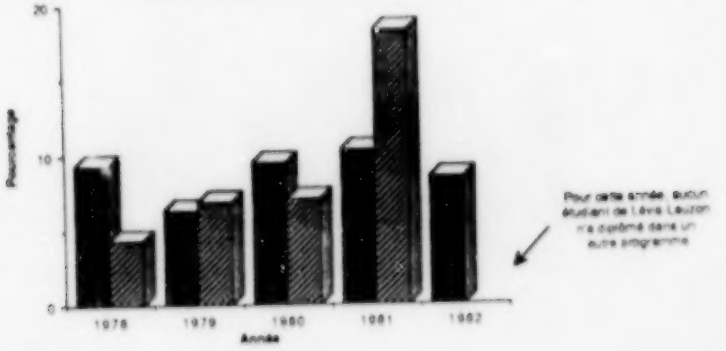
Taux de diplomation en tech. de gestion de bureau en sessions supplé[illegible]
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



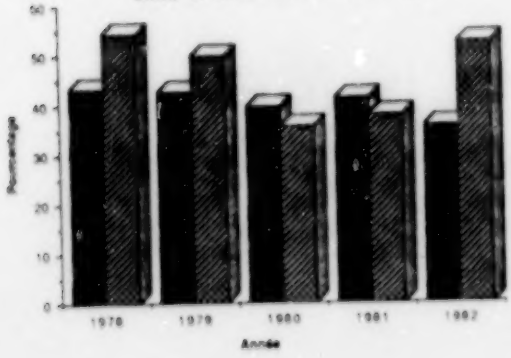
Taux de diplomation total en tech. de gestion de bureau;
SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



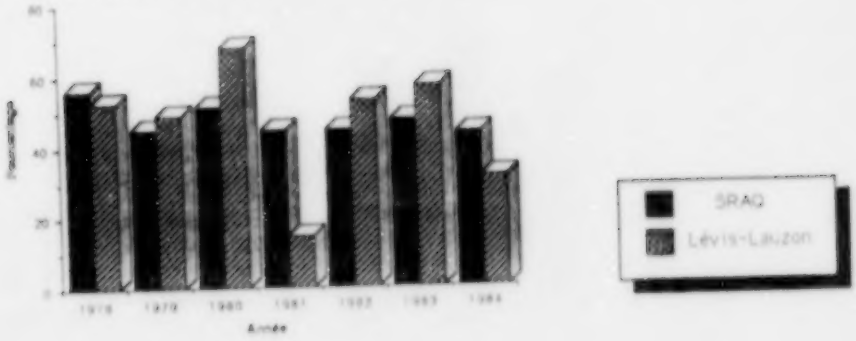
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en tech. de gestion de bureau et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



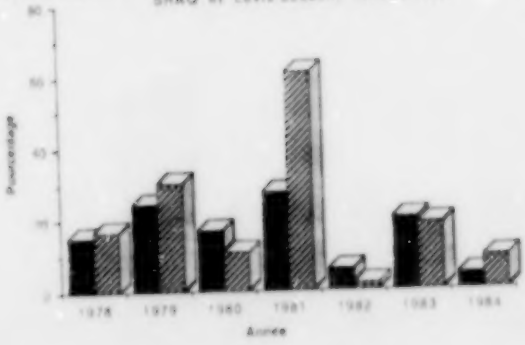
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en tech. de gestion de bureau et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



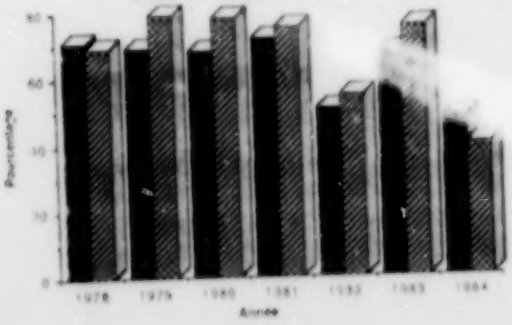
Taux de diplomation en techniques infirmières en sessions: SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



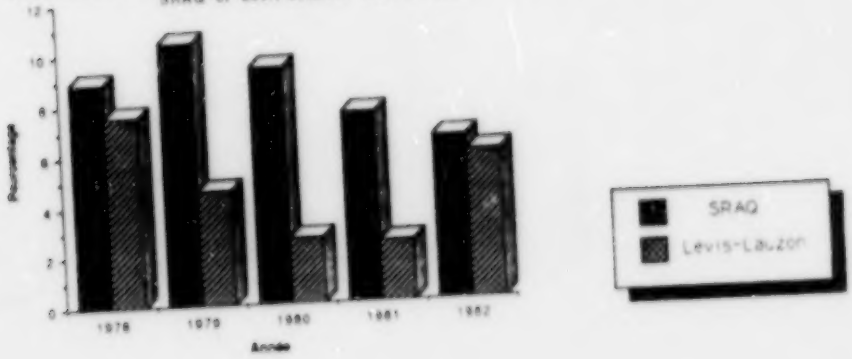
Taux de diplomation en techniques infirmières en sessions supplémentaires: SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



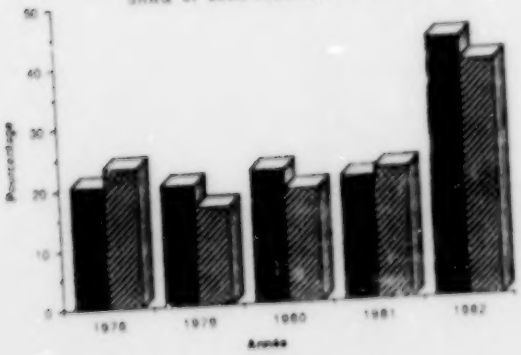
Taux de diplomation total en techniques infirmières: SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1984



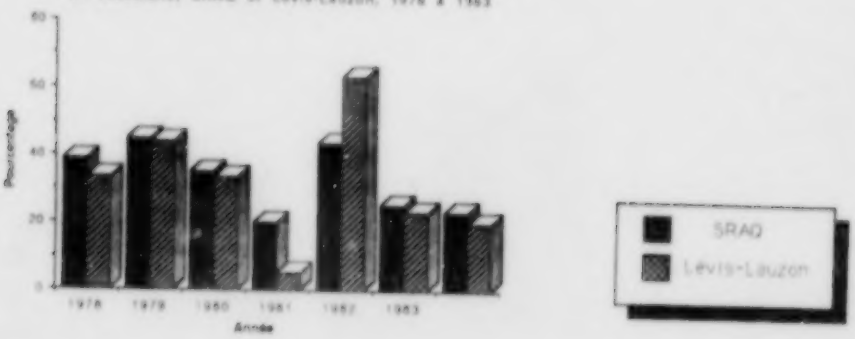
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en techniques infirmières et ayant été diplômé dans un autre programme: SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



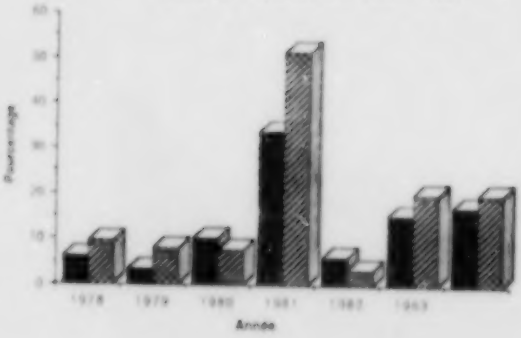
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en techniques infirmières et n'ayant jamais été diplômé: SRAQ et Levis-Lauzon, 1978 à 1982



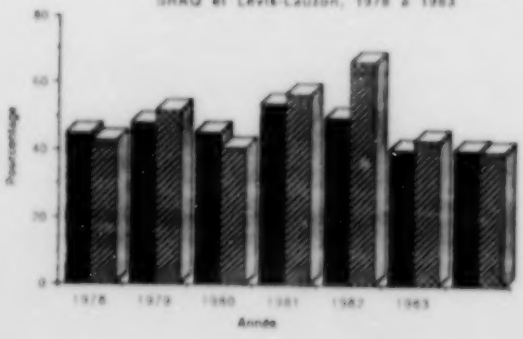
Taux de diplomation en tech. de travail social en sessions régulières; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



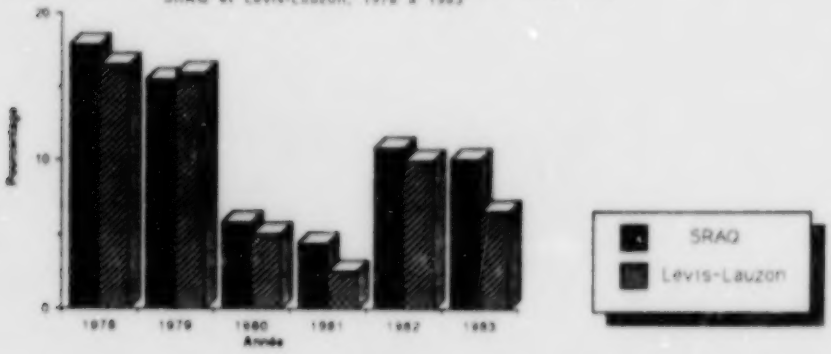
Taux de diplomation en tech. de travail social en sessions supplémentaires; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



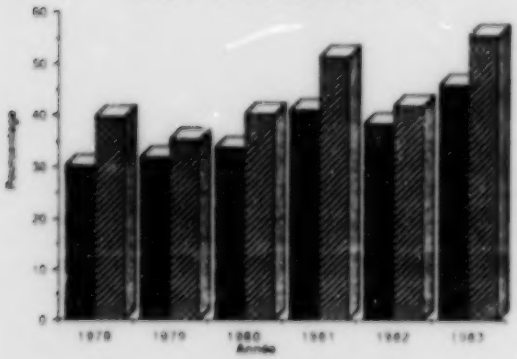
Taux de diplomation total en tech. de travail social; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



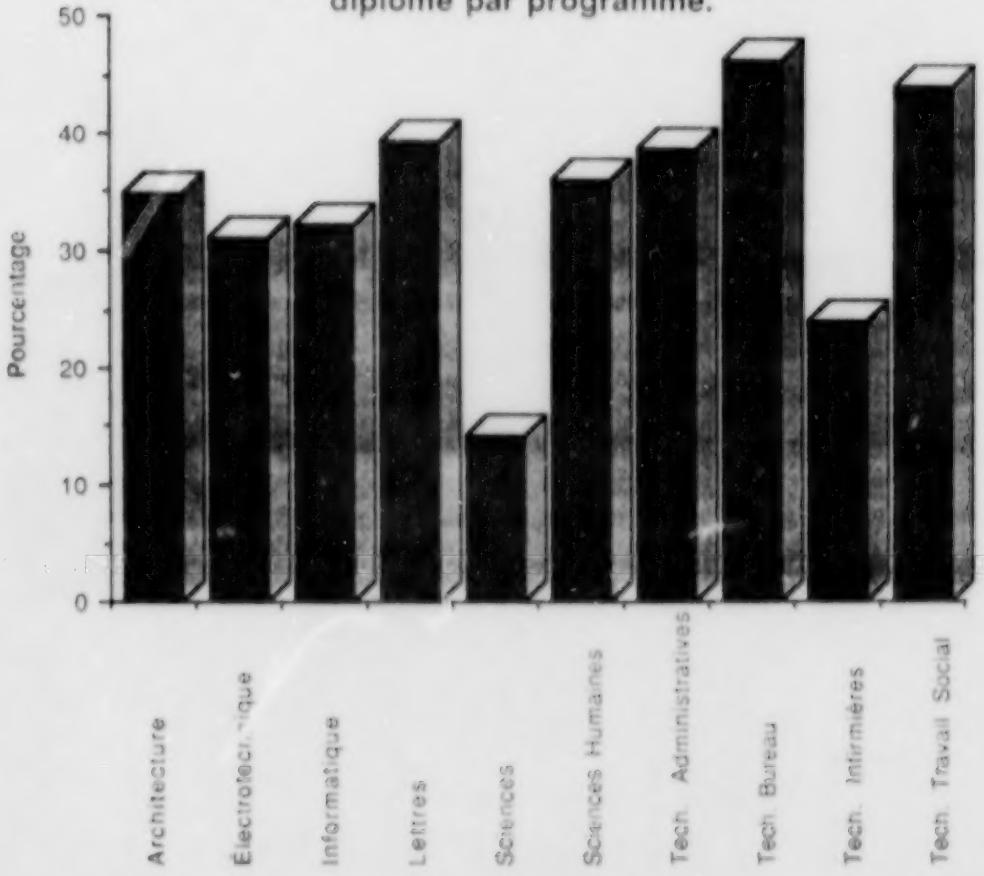
Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en tech. de travail social et ayant été diplômé dans un autre programme; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



Proportion des étudiants et étudiantes initialement inscrits en tech. de travail social et n'ayant jamais été diplômé; SRAQ et Lévis-Lauzon, 1978 à 1983



Moyennes des étudiants et étudiantes n'ayant pas été diplômé par programme.



Les données représentées ci-dessus correspondent, selon les programmes, aux années suivantes:

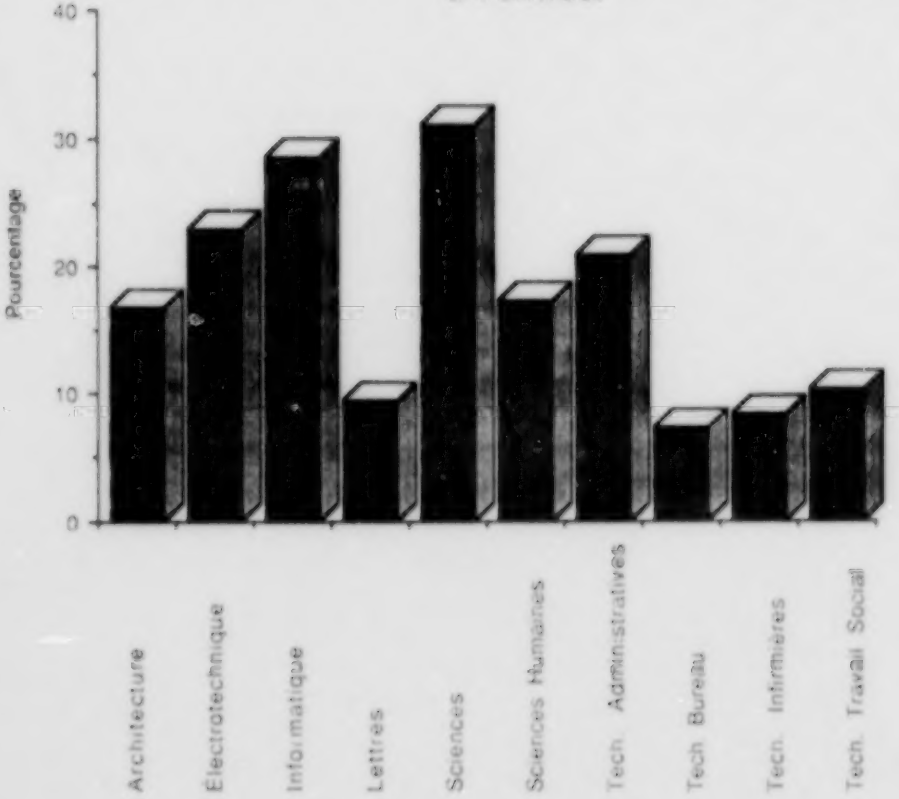
Architecture:	1978 à 1982	Électrotechnique:	1978 à 1981
Informatique:	1978 à 1981	Lettres:	1978 à 1981
Sciences:	1978 à 1981	Sciences humaines:	1978 à 1982
Tech. Administ.:	1978 à 1982	Tech. de Bureau:	1978 à 1982
Tech. Infirmières:	1978 à 1982	Tech. Travail Social:	1978 à 1983

Moyennes des taux de diplomation par programme

Les données représentées ci-dessus correspondent, selon les programmes, aux années suivantes:

Architecture:	1978 à 1982	Électrotechnique:	1978 à 1983
Informatique:	1978 à 1981	Lettres:	1978 à 1982
Sciences:	1978 à 1982	Sciences humaines:	1978 à 1983
Tech. Administ.:	1978 à 1983	Tech. de Bureau:	1978 à 1982
Tech. Infirmières:	1978 à 1984	Tech. Travail Social:	1978 à 1984

Taux moyens des étudiants et étudiantes ayant été diplômé dans un autre programme selon leur programme à l'entrée.



Les données représentées ci-dessus correspondent, selon les programmes, aux années suivantes :

Architecture	1978 à 1982	Electrotechnique	1978 à 1981
Informatique	1978 à 1981	Lettres	1978 à 1981
Sciences	1978 à 1981	Sciences humaines	1978 à 1982
Tech. Administ	1978 à 1982	Tech. de Bureau	1978 à 1982
Tech. Infirmières	1978 à 1982	Tech. Travail Social	1978 à 1983

TROISIÈME PARTIE

RÉSULTATS DU QUESTIONNAIRE SUR LES ÉCHECS ET LES MOTIFS D'ÉCHEC

AU CÉGEP DE LÉVIS-LAUZON

PRÉSENTATION

La question des échecs a déjà fait l'objet de nombreuses recherches. Toutefois, au fil de nos lectures et à la suite de nos contacts et de nos discussions avec des personnes ressources, certaines facettes du phénomène nous ont semblé soit quelque peu négligées, soit soumises à des méthodologies parfois discutables.

En effet, nous avons constaté que la plupart des études sur le sujet avaient une approche "par le haut", une approche plutôt théorique et traditionnelle où les spécialistes et les intervenants privilégiés sont invités à analyser et à discourir sur le sujet. Ces études sont importantes et apportent des contributions significatives à la connaissance du phénomène, mais elles ont tendance à sous-estimer la contribution que peut apporter le sujet lui-même, c'est -à-dire l' étudiant(e) .

Ainsi, certaines études proposent un portrait qui veut illustrer les raisons pour lesquelles les étudiants et étudiantes échouent mais celles-ci reflètent plutôt l'opinion des intervenants du milieu. On y invite le personnel enseignant et non-enseignant, les cadres et les gens de l'administration à donner leur point de vue sur le sujet. Parfois, on va même consulter des étudiants et étudiantes mais ceux-ci n'ont pas nécessairement échoué de cours. Nous considérons que ces études représentent assez bien ce que les gens pensent sur les causes d'échecs, mais pas nécessairement la réalité des personnes directement concernées, c'est-à-dire les étudiants et étudiantes qui ont déjà échoué un ou plusieurs cours.

Les résultats qui vont suivre sont le fruit d'une recherche empirique réalisée ici même au Cégep Lévis-Lauzon. Nous avons pensé qu'une consultation sur les motifs d'échec auprès des personnes qui ont vécu cette situation serait en mesure d'apporter une contribution significative sur le sujet. Une démarche de ce type permettrait de confronter les causes d'échec perçues par les intervenants et les causes vécues par les "victimes".

Nous avons donc conçu un questionnaire visant à dégager les principaux paramètres qui peuvent avoir une certaine influence sur l'échec d'un cours. De plus, concernant la justification de l'échec, nous avons élaboré une liste de vingt et un motifs:

1- Mon horaire était trop chargé
2- Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante
3- La méthodologie employée par le professeur
4- La personnalité du professeur
5- Difficultés d'adaptation au Cégep
6- Ce cours était trop exigeant pour moi
7- J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière
8- Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études
9- Je manquais de motivation
10- Je prévoyais changer d'orientation
11- Ce cours ne m'apparaissait pas important
12- J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)
13- J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool
14- J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)
15- Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études
16- Je manquais de confiance en moi
17- J'avais de mauvaises méthodes de travail
18- J'avais des problèmes familiaux
19- J'avais des problèmes à l'appartement
20- Le travail en équipe m'a causé des problèmes
21- J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)

En outre, certaines variables furent incluses dans le questionnaire afin d'en mesurer l'impact sur l'échec scolaire. Ces variables sont:

Le sexe
Le secteur d'étude (général/professionnel)
L'année
La session
Le programme
Le travail rémunéré durant l'année scolaire
Le type de résidence (appartement, chez les parents, etc)
Le statut civil des parents
La scolarité des parents
Le fait d'avoir ou non interrompu les études et durant combien de temps

MÉTHODOLOGIE

Le questionnaire fut distribué au moment où les étudiants et étudiantes reçoivent leur horaire au début de la session hiver 1989. Nous avons recueilli trois cent trente questionnaires correctement complétés, ce qui correspond à 11.4% de la population étudiante. Comme les règles du hasard n'ont pas été scrupuleusement respectées, il ne s'agit pas , à proprement parler, d'un sondage scientifique. Les résultats qui vont suivre ne concernent que notre échantillon et ne peuvent faire l'objet de généralisation à l'ensemble des étudiants et étudiantes du Cégep de Lévis-Lauzon.

QUESTIONNAIRE CORDONNANT LES ÉLÈVES AU CÉGEP DE LÉVIS-LAUZON

1- Sexe: Homme 46.1% Femme 53.9% Age: $\bar{X}$=19.1

2- Secteur: Général 53.9% Professionnel 46.1%

3- Année: Collège 1 50.6% Collège 2 31.4% Collège 3 18%

4- Session:

1ère	6.1%
2ème	45.0%
3ème	2.7%
4ème	24.6%
5ème	1.5%
6ème	14.3%
Session supplémentaire	5.7%

5- Concentration: [ ] Inscrivez dans cette case le numéro situé à droite du programme

a) Programme

Secteur général

200.01	Sciences	1	13.4%
300.10	Sciences humaines (sans mathématiques)	2	12.2%
300.11	Sciences humaines (avec mathématiques)	3	14.3%
400.01	Sciences de l'administration	4	6.7%
500.01	Arts	5	0.9%
600.01	Lettres	6	0.3%
600.02	Langues	7	2.7%

Secteur professionnel

152.03	Gestion et exploitation d'entreprise agricole	8	1.5%
180.00	Techniques infirmières	9	2.1%
180.01	Techniques de soins infirmiers	10	1.2%
210.00	Techniques de chimie industrielle (tronc commun 1 an en 01 & 02)	11	0.9%
	210.01 Chimie analytique	12	0.3%
	210.02 Techniques de génie chimique	13	0.3%
210.03	Techniques de chimie biologie	14	2.4%
221.00	Techniques du bâtiment & travaux publics (tronc commun 1 an)	15	4.3%
	221.01 Technologie de l'architecture	16	2.7%
241.05	Techniques d'analyse et d'environ	17	1.2%
241.06	Techniques de génie mécanique	18	3.7%
243.00	Électrotechnique (tronc commun 2 ans)	19	1.8%
	243.01 Électrodynamique	20	0.3%
	243.02 Instrumentation et contrôle	21	0.0%
388.00	Assistance sociale	22	1.2%
388.01	Techniques de travail social	23	1.5%
410.00	Techniques administratives (tronc commun 2 ans)	24	9.8%
	410.03 Finance	25	1.8%
	410.04 Gestion industrielle	26	0.0%
	410.11 Administration générale	27	4.3%

6- Statut: **Temps plein** 97.3% **Temps partiel** 2.7%
(moins de 12h de cours par semaine)

7- Occupez-vous un emploi **durant** l'année scolaire ? Oui 41.0% Non 59.0%

Si oui, combien d'heures **en moyenne** travaillez-vous par semaine ? **15.6 h**

8- Vous demeurez:

En appartement	32.8%
Chez vos parents	53.6%
En chambre	7.1%
En résidence	6.5%

9- Quel est le statut civil de vos parents ?

Mariés	81.8%
Union libre	2.8%
Divorcés	7.0%
Séparés	2.2%
L'un ou les deux sont décédés	6.2%

10- Quel est le niveau de scolarité de vos parents ?

	Père	**Mère**
Élémentaire non terminé	13.5%	6.0%
Élémentaire terminé	19.3%	20.0%
Secondaire non terminé	20.3%	21.3%
Secondaire terminé	15.7%	21.9%
Post-secondaire non terminé (classique, technique, école normale)	3.5%	3.2%
Post-secondaire terminé (classique, technique, école normale)	16.0%	19.7%
Université non terminée	0.6%	1.6%
Université terminée	10.9%	6.3%

11- Avez-vous déjà **interrompu** vos études ? Oui **15.8%** Non 84.2%

Si oui durant combien de temps ?

1 session	22.2%
1 an	33.3%
2 ans	14.8%
Plus de 2 ans	29.6%

12- **Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours** depuis que vous étudiez au niveau collégial ? **Ne considérez pas les abandons.**

Oui **42.2%** Non 57.8%

Procédure: si vous avez déjà échoué un ou des cours, indiquez pour **chaque session**, (1) le **nombre** de cours échoués, (2) dans quelle **discipline**, (3) le **type** de cours échoué (a= obligatoire, b= concentration, c= complémentaire, d= laboratoire et e= stages) et (4) le ou les **motifs** de l'échec.

Motifs d'échec:

1- Mon horaire était trop chargé
2- Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante
3- La méthodologie employée par le professeur
4- La personnalité du professeur
5- Difficultés d'adaptation au Cégep
6- Ce cours était trop exigeant pour moi
7- J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière
8- Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études
9- Je manquais de motivation
10- Je prévoyais changer d'orientation
11- Ce cours ne m'apparaissait pas important
12- J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)
13- J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool
14- J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)
15- Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études
16- Je manquais de confiance en moi
17- J'avais de mauvaises méthodes de travail
18- J'avais des problèmes familiaux
19- J'avais des problèmes à l'appartement
20- Le travail en équipe m'a causé des problèmes
21- J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)

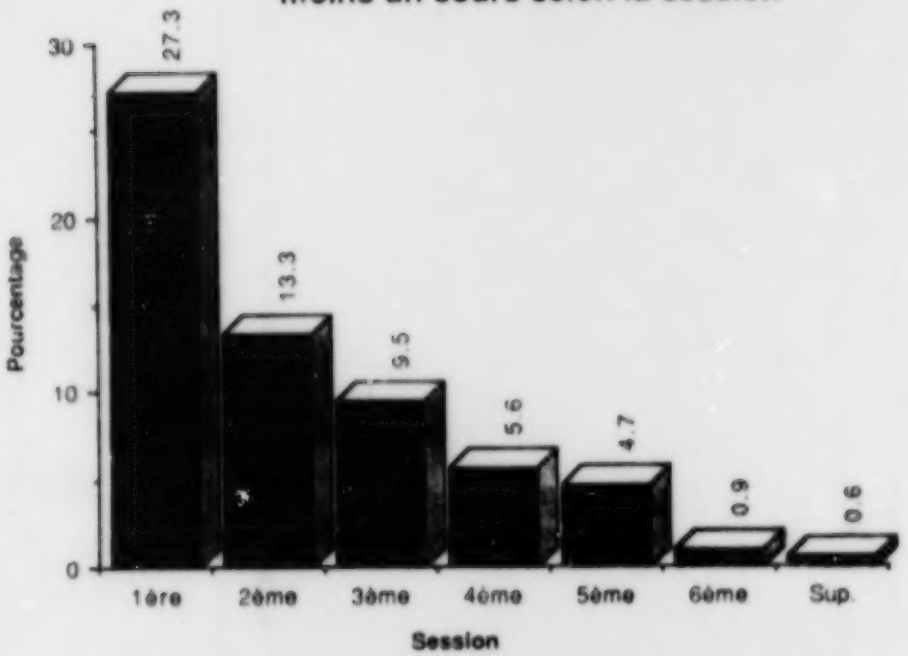
EXEMPLE: Session	(1) Nb de cours	(2) Discipline	(3) Type de cours	(4) Motif 1	Motif 2
1ère session	2	Psychologie	a	12	7
		Sociologie	c	12	8

Session	(1) Nb de cours	(2) Discipline	(3) Type de cours	(4) Motif 1	Motif 2
1ère session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
2ème session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___

Session	(1) Nb de cours	(2) Discipline	(3) Type de cours	(4) Motif 1	Motif 2
3ème session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
4ème session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
5ème session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
6ème session	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
Session supplémentaire	___	_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___
		_____	___	___	___

Merci de votre collaboration. Le laboratoire des sciences sociales. Jean Boulet & André Léveillé.

Proportion des étudiants et étudiantes ayant échoué au moins un cours selon la session



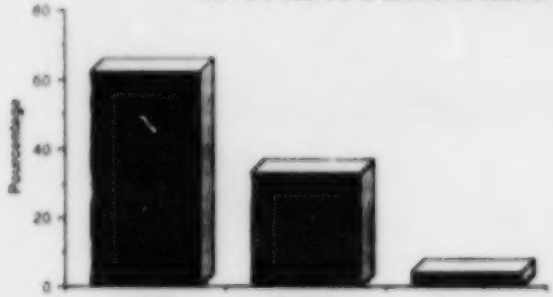
COMMENTAIRE

Ce graphique illustre, de façon éloquente, ce que l'on pourrait appeler le "choc" du passage du niveau secondaire au niveau collégial. On observe un taux d'échec important à la première année et principalement à la première session. Confirmant l'analyse de plusieurs études sur le sujet, ce tableau témoigne des difficultés que rencontre une proportion importante des élèves dans leur passage du secondaire au cégep.

A partir de la troisième session, les taux d'échec diminuent de façon sensible; il reste à expliquer pourquoi. La diminution du taux d'échec en deuxième année est-elle due à une amélioration de la performance scolaire ou bien est-elle due au départ des étudiants et étudiantes qui ont connu des problèmes durant leur première année ?

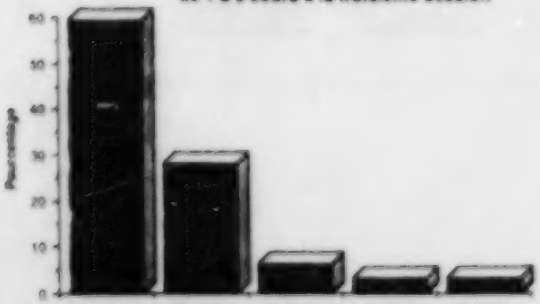
Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 6 cours à la première session

Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 3 cours à la deuxième session



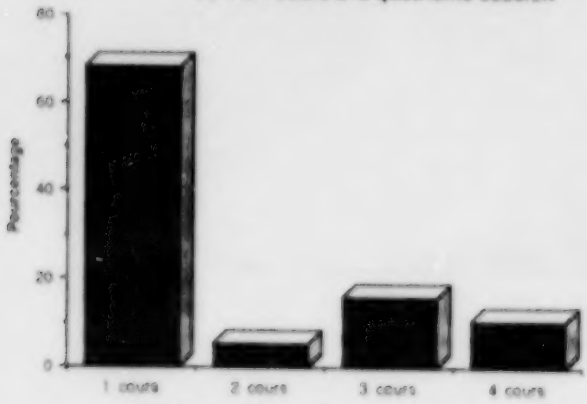
Dans l'échantillon, personne n'a échoué plus de 3 cours à cette session

Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 5 cours à la troisième session



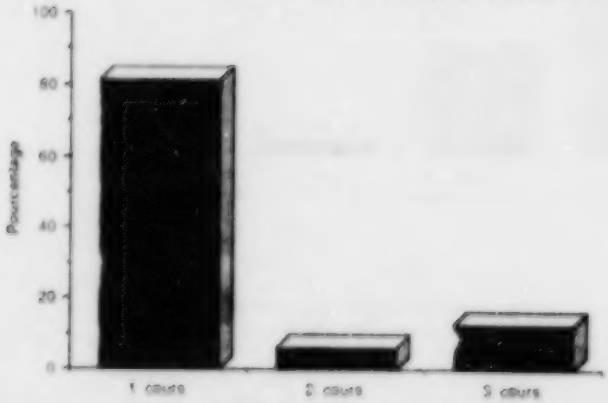
Dans l'échantillon, personne n'a échoué plus de 5 cours à cette session

Répartition des étudiants et des étudiantes ayant échoué de 1 à 4 cours à la quatrième session



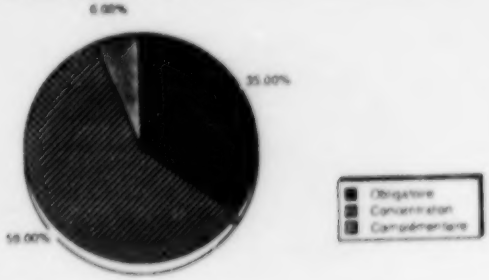
Dans l'échantillon, personne n'a échoué plus de 4 cours à cette session

Répartition des étudiants et étudiantes ayant échoué de 1 à 3 cours à la cinquième session

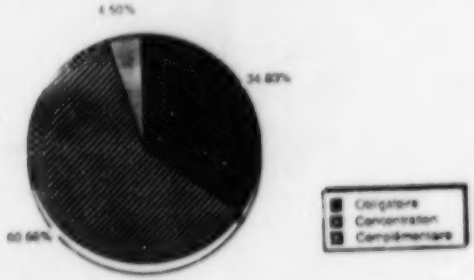


Dans l'échantillon, personne n'a échoué plus de 3 cours à cette session

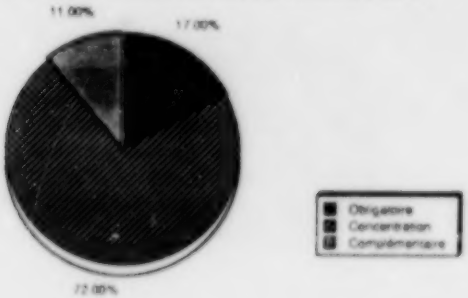
Répartition des types de cours échoués à la première session



Répartition des types de cours échoués à la douzième session



Répartition des types de cours échoués à la troisième session



Répartition des types de cours échoués à la quatrième session

Répartition des échecs par discipline à la première session

	Pourcentage
Administration	7.43
Anglais	2.02
Anthropologie	1.35
Architecture	2.02
Biologie	2.02
Chimie	6.08
Économique	1.35
Électrotechnique	2.70
Français	**23.00**
Gestion de bureau	2.02
Génie mécanique	0.67
Géographie	0.67
Histoire	1.35
Informatique	4.72
Mathématiques	**18.24**
Philosophie	**12.16**
Physique	3.37
Politique	2.70
Psychologie	5.40
Travail social	5?

COMMENTAIRE

Les données issues de l'échantillon correspondent, grosso modo, aux statistiques de la banque de données du Collège. Notre échantillon, sans être scientifique, révèle des comportements similaires à ceux de l'ensemble des étudiants et étudiantes du Cégep.

Répartition des échecs par discipline à la deuxième session

	Pourcentage
Administration	4.76
Architecture	1.58
Chimie	11.11
Droit	3.17
Éducation physique	1.58
Français	**19.04**
Gestion de bureau	3.16
Géographie	1.58
Mathématiques	**33.18**
Philosophie	11.11
Physique	7.93
Travail social	1.58

Répartition des échecs par discipline à la troisième session

	Pourcentage
Administration	**13.04**
Anglais	2.17
Architecture	8.69
Chimie	2.17
Économique	**10.86**
Éducation physique	2.17
Électrotechnique	2.17
Français	**23.91**
Gestion de bureau	8.69
Géographie	2.17
Histoire	2.17
Informatique	2.17
Mathématiques	**10.86**
Physique	4.34
Psychologie	2.17
Sociologie	2.17

Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la première session

	Homme	Femme
Administration	5.1	10.6
Anglais	1.7	3.0
Anthropologie	0	1.5
Architecture	3.4	1.5
Biologie	0	4.5
Chimie	5.1	7.6
Économique	0	1.5
Électrotechnique	5.1	0
Français	**30.5**	**13.6**
Gestion de bureau	0	3.0
Géographie	0	1.5
Histoire	1.7	0
Informatique	3.4	6.1
Mathématiques	**20.3**	**21.2**
Philosophie	**10.1**	**16.6**
Physique	6.7	1.5
Politique	1.7	3.0
Psychologie	5.1	3.0

Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la deuxième session

	Homme	Femme
Administration	3.5	6.2
Chimie	3.5	18.8
Droit	3.5	3.1
Éducation physique	0	3.1
Français	21.4	18.8
Gestion de bureau	0	3.1
Géographie	0	3.1
Mathématiques	39.3	31.2
Philosophie	17.9	6.2
Physique	10.7	6.2

Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la troisième session

	Homme	Femme
Administration	5.9	8.3
Architecture	**17.6**	0
Chimie	0	8.3
Économique	5.9	**25.0**
Éducation physique	0	8.3
Électrotechnique	5.9	0
Français	**23.5**	8.3
Gestion de bureau	0	**16.6**
Histoire	5.9	0
Informatique	5.9	0
Mathématiques	5.9	**25.0**
Physique	11.8	0
Psychologie	5.9	0
Sociologie	5.9	0

Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la quatrième session

	Homme	Femme
Administration	9.1	14.3
Éducation physique	9.1	0
Français	**36.4**	**42.9**
Informatique	9.1	0
Mathématiques	**27.3**	14.3
Philosophie	9.1	0
Physique	0	**28.6**

Répartition des échecs par discipline selon le sexe à la cinquième session

	Homme	Femme
Architecture	16.7	14.3
Français	16.7	0
Informatique	0	28.5
Mathématiques	**33.3**	**42.9**
Philosophie	16.7	0
Physique	16.7	14.3

Répartition des motifs de l'échec à la première session

Motif 1

	Pourcentage	
Mon horaire était trop chargé	6.0	
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	5.6	
La méthodologie employée par le professeur	**11.1**	(3)
La personnalité du professeur	9.0	
Difficultés d'adaptation au Cégep	**16.1**	(2)
Ce cours était trop exigeant pour moi	3.5	
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	**18.1**	(1)
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	0	
Je manquais de motivation	8.4	
Je prévoyais changer d'orientation	3.5	
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0.7	
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	4.1	
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	0	
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0.7	
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	0.7	
Je manquais de confiance en moi	0	
J'avais de mauvaises méthodes de travail	**10.5**	(4)
J'avais des problèmes familiaux	0.7	
J'avais des problèmes à l'appartement	0.7	
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0	
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	0	

Répartition des motifs de l'échec à la première session

Motif 2

	Pourcentage
Mon horaire était trop chargé	2.97
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	2.97
La méthodologie employée par le professeur	**11.88** (2)
La personnalité du professeur	5.94
Difficultés d'adaptation au Cégep	8.91
Ce cours était trop exigeant pour moi	3.96
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	**10.89** (3)
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	0.99
Je manquais de motivation	3.96
Je prévoyais changer d'orientation	7.92
Ce cours ne m'apparaissait pas important	2.97
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	5.94
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	0
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	2.97
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	1.98
Je manquais de confiance en moi	6.93
J'avais de mauvaises méthodes de travail	**12.87** (1)
J'avais des problèmes familiaux	0
J'avais des problèmes à l'appartement	2.97
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0.99
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	1.98

Répartition des motifs de l'échec à la deuxième session

Motif 1

	Pourcentage
Mon horaire était trop chargé	9.1
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	4.5
La méthodologie employée par le professeur	12.1
La personnalité du professeur	12.1
Difficultés d'adaptation au Cégep	1.5
Ce cours était trop exigeant pour moi	6.1
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	16.6
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	3.0
Je manquais de motivation	10.6
Je prévoyais changer d'orientation	0
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	0
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	3.0
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	1.5
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	3.0
Je manquais de confiance en moi	3.0
J'avais de mauvaises méthodes de travail	10.6
J'avais des problèmes familiaux	0
J'avais des problèmes à l'appartement	1.5
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	1.5

Répartition des motifs de l'échec à la deuxième session

Motif 2

	Pourcentage
Mon horaire était trop chargé	7.84
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	1.96
La méthodologie employée par le professeur	5.88
La personnalité du professeur	3.92
Difficultés d'adaptation au Cégep	0
Ce cours était trop exigeant pour moi	**11.76**
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	5.88
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	0
Je manquais de motivation	**19.60**
Je prévoyais changer d'orientation	0
Ce cours ne m'apparaissait pas important	1.96
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	1.96
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	5.88
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	3.92
Je manquais de confiance en moi	3.92
J'avais de mauvaises méthodes de travail	**11.76**
J'avais des problèmes familiaux	**9.80**
J'avais des problèmes à l'appartement	0
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	1.96
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	1.96

Répartition des motifs de l'échec à la troisième session

Motif 1

	Pourcentage
Mon horaire était trop chargé	6.6
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	6.6
La méthodologie employée par le professeur	15.5
La personnalité du professeur	17.7
Difficultés d'adaptation au Cégep	0
Ce cours était trop exigeant pour moi	4.4
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	8.8
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	4.4
Je manquais de motivation	1.4
Je prévoyais changer d'orientation	0
Ce cours ne m'apparaissait pas important	2.2
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	0
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	6.6
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	2.2
Je manquais de confiance en moi	4.4
J'avais de mauvaises méthodes de travail	8.8
J'avais des problèmes familiaux	0
J'avais des problèmes à l'appartement	2.2
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	2.2
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	2.2

Répartition des motifs de l'échec à la troisième session

Motif 2

	Pourcentage
Mon horaire était trop chargé	9.37
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	3.12
La méthodologie employée par le professeur	6.25
La personnalité du professeur	12.50
Difficultés d'adaptation au Cégep	0
Ce cours était trop exigeant pour moi	3.12
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	9.37
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	3.12
Je manquais de motivation	9.37
Je prévoyais changer d'orientation	0
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	12.50
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	0
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	6.25
Je manquais de confiance en moi	0
J'avais de mauvaises méthodes de travail	6.25
J'avais des problèmes familiaux	9.37
J'avais des problèmes à l'appartement	3.12
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	3.12
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	3.12

RÉPARTITION DES MOTIFS DE L'ÉCHEC A LA PREMIERE SESSION

Le questionnaire sur les échecs que nous avons élaboré visait non seulement à obtenir des données statistiques concernant les échecs mais également à fournir une tentative d'explication du pourquoi d'un tel phénomène. Contrairement aux abandons de cours où les étudiants sont soumis à une procédure administrative les invitant à révéler les motifs de leur geste, aucune donnée n'était disponible quant aux raisons sous-jacentes à l'échec d'un cours. En effet, rien n'oblige un étudiant ou une étudiante à informer quiconque des motifs de son échec, d'autant plus que cet échec a généralement lieu en fin de session au moment où, en quelque sorte, "on perd la trace de l'étudiant".

La particularité des données issues de notre questionnaire est que tous les étudiants et étudiantes ayant déjà échoué au moins un cours étaient susceptibles d'y répondre. A notre avis, cette façon de procéder serait une première. En effet, une revue de la littérature sur ce sujet montre que les recherches empiriques déjà réalisées ont été effectuées auprès de clientèles étudiantes particulières, par exemple celle sous le coup de "l'article 33", qui, nous le croyons, possède des caractéristiques personnelles différentes de celle des étudiants et étudiantes n'ayant échoué qu'un seul cours lors de leur passage au Cégep. Par ailleurs, d'autres études empiriques vérifiaient auprès des intervenants du système (professeurs, professionnels, cadres, etc) la perception qu'ils ou elles avaient des causes du phénomène de l'échec. Cette perception, bien que légitime, risque de s'éloigner de la vérité en se basant sur des a priori qui n'ont pas toujours été vérifiés scientifiquement.

Notre questionnaire demandait donc à tous ceux et celles concernés par l'échec d'indiquer, pour chaque échec subi, les deux principaux motifs pouvant l'expliquer et ce, session par session. A l'analyse, on se rend compte que certains motifs ressortent clairement des autres en ce qu'ils sont cités à de nombreuses reprises. Voici, par ordre d'importance, ces motifs pour les trois premières sessions au collégial:

Session 1 Motif 1	- J'avais de la difficulté à comprendre et à assimiler la matière - La méthodologie employée par le professeur - Difficultés d'adaptation au Cégep - J'avais de mauvaises méthodes de travail
Session 1 Motif 2	- J'avais de mauvaises méthodes de travail - La méthodologie employée par le professeur - J'avais de la difficulté à comprendre et à assimiler la matière
Session 2 Motif 1	- J'avais de la difficulté à comprendre et à assimiler la matière - La méthodologie employée par le professeur - La personnalité du professeur - Je manquais de motivation - J'avais de mauvaises méthodes de travail
Session 2 Motif 2	- Je manquais de motivation - Ce cours était trop exigeant pour moi - J'avais de mauvaises méthodes de travail
Session 3 Motif 1	- La personnalité du professeur - La méthodologie employée par le professeur
Session 3 Motif 2	- J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)

On notera que les motifs 1 et 2 de la première session donnent lieu à de grands recoupements. Une seule exception: "Les difficultés d'adaptation au Cégep" qui ne ressortent clairement qu'au Motif 1. Cependant, après compilation, nous remarquons que ce motif particulier est le deuxième le plus souvent invoqué. Son importance n'est donc pas à négliger. En effet, qui n'a pas entendu parler du fameux choc du passage du secondaire au collégial comme étant un facteur de cause possible de l'échec? Le Conseil des collèges, dans son rapport 1987-1988, reconnaît lui-même l'influence marquée de ce motif sur les échecs. Selon le Conseil, "les élèves qui arrivent du secondaire n'ont souvent pas une juste connaissance des conditions

lesquelles ils devront étudier ni des exigences des études collégiales. De plus, plusieurs élèves ont, à leur arrivée au collège, une perception erronnée de la réussite scolaire; ils ne l'associent pas nécessairement à l'effort". Par ailleurs, le départ du milieu familial, le début de la vie en appartement, un nouvel horaire parsemé de moments libres qu'il faut apprendre à gérer, un encadrement souvent moins serré et une nouvelle école sont tous autant de facteurs auxquels les étudiants et les étudiantes doivent s'adapter. Pour ceux dont les changements sont nombreux et dont les ressources adaptatives sont limitées, on comprendra aisément que leurs énergies, qui devraient normalement être mises au service de l'apprentissage, soient hautement hypothéquées.

Deux des autres motifs importants de la première session laissent entrevoir des lacunes chez les étudiantes et les étudiants eux-mêmes. Ceux-ci avouent échouer à cause de leurs mauvaises méthodes de travail et de leurs difficultés à comprendre et à assmiler la matière. Ces deux causes ne surprendront probablement personne, mais elles viennent indiquer une fois de plus une des directions vers lesquelles devraient se diriger les énergies de celles et ceux désireux de travailler à la réduction du nombre d'échecs. D'ailleurs, dans une étude portant sur l'analyse des facteurs liés au rendement scolaire, Falardeau, Larose et Roy (1988) font également ressortir l'inefficacité des stratégies d'étude comme étant liée à l'échec.

Le quatrième motif en importance à la première session est la méthodologie employée par le professeur. C'est en fait le seul et unique motif qui revient systématiquement parmi les plus importants à chacune des trois premières sessions. Outre le système d'éducation et les étudiants eux-mêmes, une autre catégorie de facteurs d'échec est ici identifiée par les étudiants ayant échoué. Se pourrait-il que les méthodes d'enseignement des professeurs ne parviennent pas à rendre optimal le rendement scolaire de la clientèle étudiante? C'est par l'affirmative que le Conseil des collèges répond à cette question dans son rapport 1987-1988. D'après le Conseil, à cause de leur manque de formation pédagogique, les enseignants et les enseignantes ne sont pas toujours en mesure d'adapter leurs méthodes d'enseignement et d'évaluation à la clientèle de leurs classes ni de tenir compte des mécanismes d'apprentissage avec lesquels leurs élèves seraient le plus à l'aise.

En conclusion, en ce qui concerne les motifs de l'échec à la première session, on constate que les causes d'échec sont d'ordres divers. Les étudiants et étudiantes se pointent du doigt mais pointent également le système scolaire et le corps professoral.

Si on analyse les motifs d'échec invoqués à la deuxième session, on observe que plusieurs motifs cités en première session refont surface. Cependant, de nouveaux motifs apparaissent. C'est le cas, pour le motif 1, de la personnalité du professeur et du manque de motivation. Globalement, parmi les cinq plus importants motifs de la catégorie "motif 1" de la deuxième session, deux impliquent les professeurs alors que les trois autres impliquent les étudiants.

Le motif "la personnalité du professeur" semble être relativement important, d'autant plus que celui-ci se classe de nouveau parmi les plus importants motifs des catégories "motif 1 et 2" de la troisième session. Comment l'expliquer? Une théorie toute psychologique affirmerait que l'identification à des modèles plus âgés, en vue de l'édification d'une identité propre, est un des enjeux primordiaux des personnes se situant à la période de l'adolescence. Or, nous pouvons affirmer sans grande crainte de nous tromper que les étudiants du Cégep, bien qu'ils et elles soutiennent fréquemment le contraire, n'ont pas encore achevé cette tâche d'identification et se situent encore, pour une bonne part, dans la période de l'adolescence. Par conséquent, ils et elles sont très sensibles à la personnalité des gens qui les entourent, y compris les professeurs, cherchant chez eux et elles des éléments, des attitudes qu'ils retiendront et assimileront à leur identité en formation. Pas étonnant alors que cette hyper-sensibilité aux autres fasse en sorte qu'un professeur affichant des traits de personnalité "dérangeants" aux yeux d'un étudiant suscite chez ce dernier, souvent à son insu, de fortes réactions émotives susceptibles d'entraver un processus normal d'apprentissage.

Un autre motif d'échec important de la deuxième session est le manque de motivation des étudiants et étudiantes. Ce phénomène, bien connu des enseignants et enseignantes, se manifeste de plusieurs façons: absences répétées au cours, faible qualité des travaux scolaires, nombre d'heures d'étude en chute libre, etc. Encore une fois, le Conseil des collèges offre une tentative d'explication à ce phénomène. Le rapport 1987-1998 stipule que le manque d'intérêt pour la matière ou le cours, les faibles résultats antérieurs et les contacts difficiles avec les enseignants sont autant de facteurs sous-jacents à ce manque de motivation. Par ailleurs, il semblerait que l'origine sociale des étudiants soit liée à leur degré de motivation. Cette relation serait positive en ce sens que plus l'origine sociale de l'étudiant est élevée (scolarité des parents, revenu familial, milieu de vie, stabilité des liens familiaux, etc.), plus sa motivation serait forte. A cet égard, la recherche portant sur l'établissement du profil socio-économique des étudiants et étudiantes du Cégep Lévis-Lauzon nous apporte

certaines précisions. En effet, cette étude nous apprend que la majorité des parents de nos étudiants et étudiantes ont une scolarité de niveau secondaire non terminée, qu'ils ont en majorité un revenu annuel inférieur à $30,000 et que la plupart d'entre eux vivent en région rurale ou semi-rurale. Si l'on se fie à ces statistiques et à la relation mentionnée plus haut, une bonne partie de nos étudiants et étudiantes, à cause de leurs origines sociales, seraient susceptibles d'entretenir un niveau de motivation peu élevée.

A la troisième session, trois des quatre principaux motifs ont déjà été signalés pour les sessions précédentes, venant ainsi confirmer, par leur répétition, leur importance certaine. Cependant, un nouveau facteur et d'un tout autre ordre que ceux examinés auparavant fait surface; c'est le motif "J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)" qui est mentionné dans la catégorie "motif 2". Chose curieuse, pour les deux sessions précédentes, ce motif avait été presque négligé et ne récoltait que de faibles pourcentages. Son apparition apparamment subite nous laisse croire à un possible effet d'accumulation de fatique physique ou mentale ou les deux au cours de la première année d'études collégiales. Après avoir été accumulée pendant toute cette année, la fatigue atteindrait un niveau critique faisant ainsi surgir des problèmes de santé. Bien sûr, cela ne demeure qu'une hypothèse et des études plus approfondies sur ce sujet particulier apporteraient plus de précisions quant à l'existence réelle de ce phénomène et à ses causes.

En résumé, des données précédentes, tout nous porte à croire que les véritables causes d'échec seraient de trois ordres:

1- un bagage scolaire, une motivation insuffisante ou les deux chez les étudiants et les étudiantes;

2- la méthodologie, la personnalité des professeurs ou les deux;

3- une carence institutionnelle quant à l'intégration des nouveaux étudiants provenant du secondaire.

Certains facteurs d'échec, nous l'avons vu, reviennent systématiquement de session en session et sont fréquemment mentionnés par les étudiants et étudiantes. Par contre, d'autres facteurs sont presque constamment négligés par ces derniers, nous laissant croire ainsi que leur importance, en tant que facteurs pouvant causer l'échec, est à peu près nulle. Ces facteurs sont:

- Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études;
- Ce cours ne m'apparaissait pas important;
- J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool;
- J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc.);
- Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études;
- Je manquais de confiance en moi;
- J'avais des problèmes à l'appartement;
- Le travail en équipe m'a causé des problèmes;
- J'avais des relations sociales limitées.

Pour la plupart, les motifs mentionnés plus haut n'ont un lien qu'indirect avec la réussite scolaire. En effet, bien que, par exemple, la vie d'étudiant en appartement ne soit pas toujours propice à l'atteinte des notes les plus élevées, ce motif ne semble en rien être un facteur d'échec. Il en est de même pour les motifs d'ordre personnel. Le manque de confiance en soi, les relations sociales limitées, une vie affective perturbée, bref les problèmes personnels ne semblent pas jouer un rôle prépondérant dans l'échec scolaire. Somme toute, il appert que ce ne sont que les facteurs directement reliés à la situation scolaire qui sont identifiés comme étant responsables des échecs alors que ceux qui n'entretiennent qu'un lien indirect sont, à toutes fins utiles, négligés.

Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la première session

Motif 1

	Homme	Femme
Mon horaire était trop chargé	6.9	5.6
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	6.9	4.2
La méthodologie employée par le professeur	4.1	**18.3**
La personnalité du professeur	9.7	8.5
Difficultés d'adaptation au Cégep	**16.6**	**15.5**
Ce cours était trop exigeant pour moi	1.4	5.6
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	**15.3**	**21.1**
Je manquais de motivation	11.1	5.6
Je prévoyais changer d'orientation	4.1	2.8
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0	1.4
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	5.5	2.8
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	1.4	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	1.4	0
J'avais de mauvaises méthodes de travail	**12.5**	8.5
J'avais des problèmes familiaux	1.4	0
J'avais des problèmes à l'appartement	1.4	0

Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la première session

Motif 2

	Homme	Femme
Mon horaire était trop chargé	3.9	2.0
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	3.9	2.0
La méthodologie employée par le professeur	3.9	20.0
La personnalité du professeur	5.9	6.0
Difficultés d'adaptation au Cégep	7.8	10
Ce cours était trop exigeant pour moi	1.9	6.0
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	9.8	12.0
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	0	2.0
Je manquais de motivation	5.9	2.0
Je prévoyais changer d'orientation	9.8	6.0
Ce [illegible] m'apparaissait pas important	3.9	2.0
J'avais des problèmes de santé [illegible]	3.9	8.0
J'avais une vie affective [illegible] etc)	3.9	2.0
Mes activités para-scolaires [illegible]	3.9	0
Je manquais de confiance en moi	11.8	2.0
J'avais de mauvaises méthodes de travail	13.7	12.0
J'avais des problèmes à l'appartement	3.9	2.0
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0	2.0
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	1.9	2.0

Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la deuxième session

Motif 1

	Homme	Femme
Mon horaire était trop chargé	6.2	11.8
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	3.1	5.8
La méthodologie employée par le professeur	12.5	11.8
La personnalité du professeur	15.6	8.8
Difficultés d'adaptation au Cégep	3.1	0
Ce cours était trop exigeant pour moi	6.2	5.8
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	3.1	29.4
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	0	5.8
Je manquais de motivation	9.4	11.8
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	6.2	0
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	3.1	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	6.2	0
Je manquais de confiance en moi	3.1	2.9
J'avais de mauvaises méthodes de travail	21.9	0
J'avais des problèmes à l'appartement	0	2.9
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	0	2.9

Répartition des motifs de l'échec selon le sexe à la deuxième session

Motif 2

	Homme	Femme
Mon horaire était trop chargé	10.7	4.3
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	3.5	0
La méthodologie employée par le professeur	3.5	8.7
La personnalité du professeur	3.5	4.3
Ce cours était trop exigeant pour moi	0	26.1
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	3.5	8.7
Je manquais de motivation	32.1	4.3
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0	4.3
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	0	4.3
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	10.7	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	3.5	4.3
Je manquais de confiance en moi	3.5	4.3
J'avais de mauvaises méthodes de travail	3.5	21.7
J'avais des problèmes familiaux	17.9	0
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0	4.3
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	3.5	0

RÉPARTITION DES MOTIFS D'ÉCHEC SELON LE SEXE

La répartition des motifs de l'échec selon le sexe laisse entrevoir des différences importantes entre les étudiants et les étudiantes. En effet, si l'on compare ces deux sous-groupes quant aux motifs d'échec les plus souvent cités aux deux premières sessions, on obtient les résultats suivants:

Étudiantes: - La méthodologie employée par le professeur.

- J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière.

Étudiants: - J'avais de mauvaises méthodes de travail.

- Je manquais de motivation

Aucun recoupement possible. Serait-il possible que les étudiants et les étudiantes forment, en regard de l'échec scolaire, deux groupes si différents que, bien qu'ils échouent leurs cours dans des proportions comparables, les raisons pour lesquelles ils échouent n'aient rien en commun? Se pourrait-il qu'il y ait, en matière scolaire, des besoins et des lacunes propres à chaque sexe? Si tel est le cas il s'avérera certes nécessaire de prévoir un modèle d'intervention qui sera en mesure de tenir compte de la différenciation des motifs d'échec invoqués par chacun des deux sexes.

Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la première session

Motif 1

	Général	Professionnel
Mon horaire était trop chargé	5.3	7.3
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	5.3	5.8
La méthodologie employée par le professeur	5.3	17.6
La personnalité du professeur	9.3	8.8
Difficultés d'adaptation au Cégep	13.3	19.1
Ce cours était trop exigeant pour moi	5.3	1.5
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	22.7	13.2
Je manquais de motivation	14.7	1.5
Je prévoyais changer d'orientation	4.0	2.9
Ce cours ne m'apparaissait pas important	1.3	0
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	2.7	5.8
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0	1.5
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	0	1.5
J'avais de mauvaises méthodes de travail	10.7	10.3
J'avais des problèmes familiaux	0	1.5
J'avais des problèmes à l'appartement	0	1.5

Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la première session

Motif 2

	Général	Professionnel
Mon horaire était trop chargé	6.1	0
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	2.0	3.9
La méthodologie employée par le professeur	16.3	7.8
La personnalité du professeur	4.1	7.8
Difficultés d'adaptation au Cégep	10.2	7.8
Ce cours était trop exigeant pour moi	6.1	1.9
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	6.1	15.7
Je manquais de motivation	4.1	3.9
Je prévoyais changer d'orientation	6.1	9.8
Ce cours ne m'apparaissait pas important	4.1	1.9
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	4.1	7.8
J'avais une vie affective perturbée (peine d'amour, etc)	6.1	0
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	2.0	1.9
Je manquais de confiance en moi	2.0	11.8
J'avais de mauvaises méthodes de travail	16.3	9.8
J'avais des problèmes à l'appartement	2.0	3.9
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	2.0	0
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	0	3.9

Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la deuxième session

Motif 1

	Général	Professionnel
Mon horaire était trop chargé	9.1	8.3
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	3.0	5.6
La méthodologie employée [illegible] professeur	9.1	13.8
La personnalité du professeur	9.1	13.8
Difficultés d'adaptation au Cégep	0	2.7
Ce cours était trop exigeant pour moi	6.1	5.6
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	18.1	13.8
Mon emploi à l'extérieur nuisait à mes études	3.0	2.7
Je manquais de motivation	6.1	13.8
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	0	5.6
J'avais une [illegible]ie affective perturbée (peine d'amour, etc)	0	2.7
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	6.1	0
Je manquais de confiance en moi	3	2.7
J'avais de mauvaises méthodes de travail	15.1	5.6
J'avais des problèmes à l'appartement	0	2.7
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	3	0

Répartition des motifs de l'échec selon le secteur à la deuxième session

Motif 2

	Général	Professionnel
Mon horaire était trop chargé	8.7	7.1
Ma préparation scolaire antérieure était insuffisante	0	3.6
La méthodologie employée par le professeur	13.0	0
La personnalité du professeur	0	7.1
Ce cours était trop exigeant pour moi	13.0	10.7
J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière	8.7	3.6
Je manquais de motivation	**26.1**	**14.2**
Ce cours ne m'apparaissait pas important	0	3.6
J'avais des problèmes de santé (physique et/ou mentale)	0	3.6
J'avais des problèmes de drogue et/ou d'alcool	0	10.7
Mes activités para-scolaires nuisaient à mes études	8.7	0
Je manquais de confiance en moi	8.7	0
J'avais de mauvaises méthodes de travail	13.0	10.7
J'avais des problèmes familiaux	0	**17.8**
Le travail en équipe m'a causé des problèmes	0	3.6
J'avais des relations sociales limitées (solitude, timidité, etc)	0	3.6

RÉPARTITION DES MOTIFS D'ÉCHEC SELON LE SECTEUR

Contrairement à la répartition des motifs de l'échec selon le sexe, la répartition des motifs d'échec selon le secteur d'étude donne lieu à de considérables concordances. En analysant les motifs les plus souvent mentionnés à la première et à la deuxième session pour chacun des deux secteurs, on obtient les données suivantes:

Secteur général:	- J'avais de mauvaises méthodes de travail; - J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière; - Difficultés d'adaptation au Cégep (1ere session); - La méthodologie employée par le professeur.
Secteur professionnel:	- Difficultés d'adaptation au Cégep (1ere session); - J'avais trop de difficulté à comprendre et à assimiler la matière; - La méthodologie employée par le professeur; - Je manquais de motivation (2eme session).

Ces données montrent qu'il y a moins de différences quant aux motifs d'échec entre les secteurs qu'entre les sexes. Ce phénomène s'explique par la répartition presque équitable des étudiants et des étudiantes de notre échantillon dans chacun des secteurs d'étude. La variable sexe étant la première responsable de la variation des motifs, le fait qu'elle soit répartie dans chacun des secteurs annule toute différence potentielle.

Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

Selon le sexe

Echecs	Homme	Femme	Tableau
Oui	43.05%	41.48%	42.2%
Non	56.95%	58.52%	57.8%
Tableau	100%	100%	100%

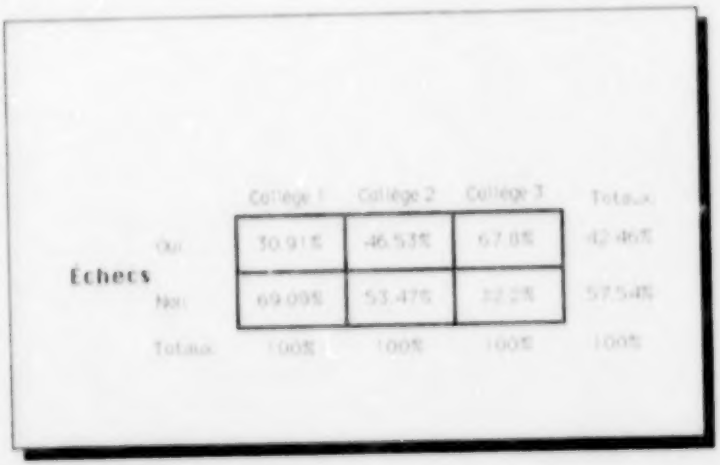
Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

Selon le secteur

Échecs		General	Profession	Totaux
	Oui	38.07%	47.02%	42.2%
	Non	61.93%	52.98%	57.8%
	Totaux	100%	100%	100%

Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

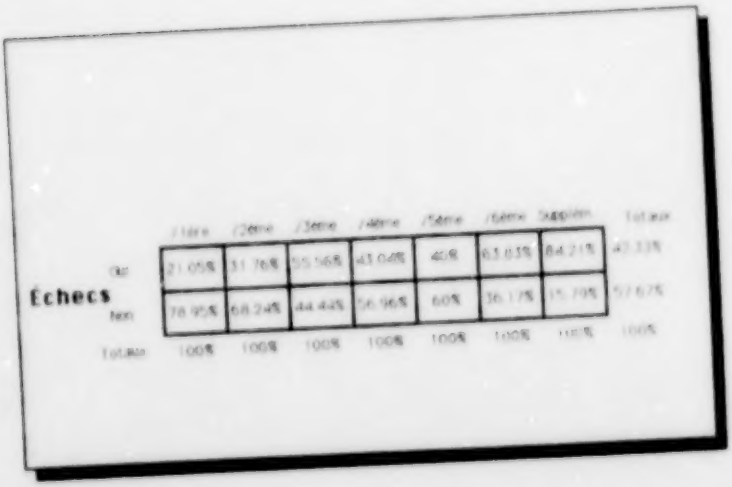
Selon l'année



Echecs	Collège 1	Collège 2	Collège 3	Totaux
Oui	30.91%	46.53%	67.8%	42.46%
Non	69.09%	53.47%	32.2%	57.54%
Totaux	100%	100%	100%	100%

Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

Selon la session



Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

Selon l'emploi durant l'année scolaire

Échecs	Oui	Non	Totaux
Oui	43.51%	41.88%	42.55%
Non	56.49%	58.12%	57.45%
Totaux	100%	100%	100%

Avez-vous déjà échoué un ou plusieurs cours depuis que vous étudiez au Cégep

Selon le type de résidence

Échecs	Appart	Parents	Chambre	Résidence	Totaux
Oui	44.34%	38.6%	52.17%	50%	42.19%
Non	55.66%	61.4%	47.83%	50%	57.81%
Totaux	100%	100%	100%	100%	100%

Dans notre étude, nous voulions savoir s'il existait une relation entre le fait d'avoir déjà échoué un ou plusieurs cours et certaines variables qui, pour le commun des mortels, pourraient être liées de près au phénomène de l'échec. Ainsi, les variables suivantes ont retenu notre attention: le sexe, le secteur, l'année d'étude, la session et le type de résidence. Après analyse, les résultats ne font ressortir aucune différence significative entre l'échec et les variables suivantes:

- le sexe
- le secteur
- le fait d'occuper un emploi durant l'année scolaire
- le type de résidence

Deux relations s'avèrent significatives: ce sont celles entre l'échec et l'année d'étude et l'échec et la session. Ces relations se comprennent aisément, car un étudiant ou une étudiante de troisième année a eu beaucoup plus de "chances" d'échouer qu'un étudiant ou une étudiante de première année. En ce sens, cette relation n'est pas une découverte et n'étonnera probablement personne.

Les relations non significatives se révèlent être de loin plus intéressantes à analyser que celles qui atteignent le seuil de signification. Elles sont de nature à faire tomber plusieurs mythes et à ébranler bon nombre de préjugés. Pensons, entre autres, à la relation sexe-échec où le tableau fait ressortir une très étroite concordance ente la proportion d'étudiants et d'étudiantes ayant déjà connu l'échec. Ainsi, bien qu'il soit toujours possible qu'au chapitre des résultats, les filles obtiennent des notes plus élevées que leurs confrères, et cela rest bien possible, il n'en demeure pas moins qu'elles échouent dans des proportions fort similaires à celles des garçons.

Une autre relation non significative particulièrement intéressante à analyser est celle de l'échec et de l'emploi. Nombreux sont ceux qui voient dans le fait d'occuper un emploi à temps partiel pendant l'année scolaire, un facteur de cause d'échec des plus importants. Fréchette (1987) rapporte que 61,5% des professionnels et du personnel de soutien des services de consultation du Cégep Ahuntsic estiment que l'emploi durant l'année scolaire est une cause d'échec, d'abandon ou les deux. Pour les administrateurs, ce pourcentage s'élève à 57,1 alors que chez les professeurs, il se situe à 76,3%. Force est-il de constater, à la lumière des résultats de notre enquête, qu'ils et elles sont dans l'erreur. Bien sûr, on observe, depuis quelques années, qu'une proportion importante des étudiants et étudiantes travaillent à l'extérieur

pendant l'année scolaire. L'enquête sur le profil socio-économique des étudiants et étidiantes du Cégep Lévis-Lauzon fait ressortir que 49,5% de ceux-ci ont occupé un emploi rémunéré durant l'année scolaire 1987-1988 et qu'ils y consacraient 15 heures en moyenne par semaine. Les données issues de la présente étude se rapprochent sensiblement des précédentes; on y observe que 41% des étudiants et étudiantes occupent un emploi durant l'année scolaire et travaillent 15,6 heures en moyenne chaque semaine. Ailleurs, la situation semble identique. Au Cégep Ahuntsic, par exemple, Gareau (1987), dans une étude portant sur la condition étudiante, rapporte que 50,7% des étudiants et étudiantes de son échantillon travaillent en moyenne 16,83 heures par semaine. Le rapport 1987-1988 du Conseil des collèges rapporte une enquête réalisée par le Bureau de la statistique du Québec en 1986 qui trouvait que 70% des étudiants de niveau collégial occupaient un emploi durant l'année scolaire. Le travail pendant les études est donc devenu maintenant une pratique solidement ancrée dans les moeurs des étudiants et étudiantes sans être pour autant, comme le veut la croyance populaire, liée aux échecs. Gareau (1987) trouve, entre le succès scolaire et le nombre d'heures de travail, une relation contraire à celle à laquelle on s'attend. En effet, les étudiants qui font de plus grosses semaines réussissent mieux que les autres. Il explique ce phénomène par le fait que ceux qui travaillent un nombre élevé d'heures par semaine sont également ceux qui font le plus d'étude personnelle. Le travail n'influencerait donc pas le nombre d'heures d'étude mais plutôt le temps consacré aux loisirs qui diminuerait en proportion du nombre d'heures qu'occupe l'emploi rémunéré. Les résultats de cette étude laissent aussi à penser que les étudiants et étudiantes qui occupent un emploi sont mieux organisés, plus aptes à planifier leurs différentes activités et peut-être plus motivés. Ils sont capables de se doter de meilleures méthodes de travail dont l'absence, comme on l'a vu précédemment, est un facteur de cause de l'échec.

Les données de notre enquête nous fournissent une autre piste explicative de la non-relation "échec-emploi". En effet, on y observe une relation très significative entre le fait d'occuper un emploi et le type de résidence où les étudiants et étudiantes logent durant l'année scolaire. Ainsi, 80% de ceux et celles qui travaillent demeurent chez leurs parents alors que ce pourcentage diminue à 18,5% chez ceux et celles vivant en appartement. Il serait possible que les conditions plus avantageuses liées au fait de demeurer chez ses parents (charges moins lourdes aux plans de la préparation des repas, de l'épicerie à faire, de l'entretien ménager, etc.) laissent amplement de temps de disponible pour étudier et occuper un emploi en même temps sans pour autant mettre en péril sa réussite scolaire.

CONCLUSION

Le phénomène des échecs et des abandons est un domaine d'étude très vaste. Une des premières difficultés que nous avons rencontrées dans ce dossier fut de déterminer sous quelle facette nous allions entreprendre notre recherche. En effet, l'objet d'étude apparaît immense, certains diront même insaisissable . Plusieurs facteurs peuvent influencer la réussite ou l'échec scolaire. Comment doit-on procéder pour identifier "le ou les gros problèmes"? Comment doit-on s'y prendre pour évaluer la vraie mesure du problème ? Ne traite-t-on pas ce sujet de façon trop alarmiste ? Sommes-nous en face d'un faux problème ou bien d'une réalité avec laquelle il faudra composer ?

Il existe déjà une littérature assez abondante sur la question; chacune de ces études ayant traité de différents aspects du phénomène. Certaines études ont abordé le sujet par le biais de la tâche réelle qu'un étudiant ou une étudiante doit assumer de nos jours pour obtenir un diplôme, d'autres recherches ont mis l'accent sur les problèmes d'apprentissage éprouvés par plusieurs étudiants et étudiantes dans leur cheminement scolaire ainsi que sur les problèmes de motivation. Tantôt on insistera sur la formation antérieure déficiente et les carences méthodologiques pour expliquer l'échec ou l'abandon, tantôt on associera l'échec à l'ensemble du contexte social et à un changement dans les valeurs des étudiants et étudiantes, etc.

Bref, les pistes ne manquent pas ; toutes les études apportent leur contribution et aident à mieux préciser les principales dimensions du problème. En ce qui nous concerne, après une analyse de la littérature, nous nous sommes principalement inspirés du document du Conseil des collèges "LA RÉUSSITE, LES ÉCHECS ET LES ABANDONS AU COLLÉGIAL" qui nous apparaît une excellente synthèse de la question. Dans cet ouvrage, le Conseil des collèges invite les intervenants du milieu à multiplier leurs efforts dans la recherche des causes d'échec et d'abandon et dans l'analyse de leurs conséquences.

Pour notre dossier, nous avons choisi une démarche plus empirique que théorique, les études de type "descriptives" mettant en évidence la situation précise dans tel ou tel collège étant plutôt rares. Il existe bien sûr les données du SRAQ (Service régional d'admission au collégial de Québec) et du SRAM (Service régional d'admission du Montréal métropolitain); ces données sont disponibles pour l'ensemble de la communauté collégiale, mais dans la pratique, les enseignants et les enseignantes se les approprient rarement.

Le laboratoire des Sciences sociales a choisi dans cette étude de présenter une sorte de portrait global de la situation des échecs dans notre collège depuis quelques années. Cette étude s'inscrit dans une démarche d'information concernant la "situation locale de l'échec", démarche qui répond aux propositions complémentaires du Conseil des collèges :

> "Malgré les efforts qui ont été faits jusqu'à maintenant, les différentes composantes du phénomène des échecs et des abandons sont encore trop mal connues;
>
> l'ampleur du phénomène dans l'ensemble du réseau collégial et de chaque établissement ne fait pas assez systématiquement l'objet de collectes ni d'analyses de données;
>
> les différentes facettes du problème ne sont pas analysées avec assez de précision dans tous les établissements et dans l'ensemble du réseau."

Le document du Conseil des collèges présente un résumé des principaux facteurs reliés à la réussite, aux échecs et aux abandons scolaires; il s'agit des 7 facteurs suivants:

> "- le vécu scolaire antérieur des élèves;
> - le choc du passage du secondaire au collégial;
> - l'organisation des études au collégial;
> - la motivation et les aspirations scolaires des élèves;
> - la situation financière de l'élève et l'exercice d'un emploi;
> - les enseignantes et les enseignants;
> - le milieu collégial."

Dans notre étude nous avons assez clairement identifié l'effet des 5 facteurs suivants;

Le choc du passage du secondaire au collégial	**27.3% des étudiants et étudiantes ont au moins un échec à la première session.**
La motivation et les aspirations scolaires	**Le manque de motivation se révele un facteur important d'échec (principalement à la 2e et 3e session).**
La situation financière de l'élève et l'exercice d'un emploi	**Dans notre échantillon, il n'y a pas de relation entre le travail rémunéré durant les études et l'échec scolaire.**
Les enseignantes et les enseignants	**La personnalité et la méthodologie du professeur ou de la professeure sont souvent cités comme facteur d'échec.**
Le milieu collégial	**A la première session, 16.1% des étudiants et étudiantes attibuent leur(s) échec(s) à une difficulté d'adaptation au Cégep.**

Nous avons donc choisi de présenter un dossier dans lequel nous pourrions dégager rapidement une image de la situation locale, image qui est soumise à nos collègues et à l'ensemble de la communauté collégiale afin que les intervenants soient en mesure de porter un jugement et éventuellement d'apporter les correctifs qu'ils jugeront opportuns.

Dans notre étude nous avons assez clairement identifié l'effet des 5 facteurs suivants;

Le choc du passage du secondaire au collégial	**27.3% des étudiants et étudiantes ont au moins un échec à la première session.**
La motivation et les aspirations scolaires	**Le manque de motivation se révèle un facteur important d'échec (principalement à la 2e et 3e session).**
La situation financière de l'élève et l'exercice d'un emploi	**Dans notre échantillon, il n'y a pas de relation entre le travail rémunéré durant les études et l'échec scolaire.**
Les enseignantes et les enseignants	**La personnalité et la méthodologie du professeur ou de la professeure sont souvent cités comme facteur d'échec.**
Le milieu collégial	**A la première session, 16.1% des étudiants et étudiantes attibuent leur(s) échec(s) à une difficulté d'adaptation au Cégep.**

Nous avons donc choisi de présenter un dossier dans lequel nous pourrions dégager rapidement une image de la situation locale, image qui est soumise à nos collègues et à l'ensemble de la communauté collégiale afin que les intervenants soient en mesure de porter un jugement et éventuellement d'apporter les correctifs qu'ils jugeront opportuns.

Un problème grave ?

Le phénomène des échecs et abandons dans le réseau collégial a-t-il atteint un niveau catastrophique ? Certaines études semblent vouloir le prétendre. En ce qui nous concerne, nous aimerions d'abord faire quelques nuances importantes. Premièrement, plusieurs études traitent de l'échec et de l'abandon comme deux facettes du même problème: l'échec scolaire, c'est-à-dire l'incapacité de l'étudiant ou de l'étudiante à remplir les exigences d'un cours. Nous croyons que l'association d'un abandon à un échec représente une approche méthodologique discutable et quelque peu hâtive. L'abandon d'un cours ne représente pas nécessairement un constat d'échec; un tel geste peut au contraire constituer une gestion et une planification plus appropriées de ses études. Il y a des abandons intelligents qui permettent à l'étudiant et à l'étudiante de concentrer ses efforts au bon endroit et au bon moment.

La possibilité pour l'étudiant et l'étudiante d'abandonner un cours lui laisse l'opportunité d'organiser et d'évaluer son cheminement scolaire; on n'abandonne pas nécessairement un cours parce qu'on a peur de l'échouer. Plusieurs conditions peuvent conduire l'étudiant ou l'étudiante à abandonner un cours avec pertinence pour ensuite le reprendre dans de meilleures conditions;

- le cours est donné par un professeur que l'on ne "digère pas", ce qui perturbe l'ensemble du rendement scolaire de la session.

- le cours ne représente aucun intérêt pour l'étudiant ou l'étudiante et entraîne une perte de motivation générale.

- des conditions émotives, de santé ou les deux ne permettent pas de réussir ce cours avec satisfaction.

Pour ces raisons, nous ne jugeons pas pertinent d'assimiler automatiquement l'abandon à un échec scolaire. Nos données et les résultats de nos recherches sur ce sujet nous amènent plutôt à considérer les abandons de cours comme un phénomène normal. Ainsi, lorsqu'on établit que dans le réseau collégial, environ 50% des étudiants et étudiantes abandonnent et/ou échouent au moins un cours, il faut attribuer environ 20 % à 25% aux abandons et 25% à 30% aux échecs.

Concernant les échecs proprement dits, les statistiques nous apparaissent plus alarmantes: 27.3% des étudiants et étudiantes ont échoué au moins un cours à la première session. Nous croyons qu'il y a là matière à réflexion, à longue réflexion. Il nous apparaît clair qu'il y a un sérieux problème d'arrimage entre le secondaire et le collégial et la question est de savoir où réside le gros du problème et comment on peut intervenir. A ce titre, nous reviendrons plus loin sur cette question avec quelques recommandations.

À qui la faute ?

Lorsqu'on analyse des phénomènes comme celui des échecs, la tentation peut être forte d'attribuer la responsabilité du problème à toutes sortes de causes et principalement à des causes "externes" sur lesquelles on a "aucun contrôle". Par exemple, "les échecs sont le résultat de la mauvaise préparation des étudiants au niveau secondaire, ils sont également causés par le manque de motivation des étudiants et étudiantes et par le fait que certains ont des problèmes personnels, familiaux, de santé, par le fait que maintenant la plupart ont un emploi à temps partiel, etc. etc.etc.

De telles affirmations ont le mérite d'identifier des causes potentielles d'échecs mais elles ont aussi le défaut de justifier une certaine inaction en attribuant au problème des causes extérieures et en donnant l'impression que les interventions relèvent toujours d'une autre instance.

Les résultats de notre étude signalent deux facteurs importants qui nous apparaissent reliés, dans une certaine mesure, à l'institution , à sa structure et à son fonctionnement. Le premier facteur révèle que la transition du secondaire au Cégep est vécu difficilement par un grand nombre d'étudiants et étudiantes. Près de 28% d'entre eux échouent au moins un cours lors de leur première session et nombre de ceux-ci attribuent leur échec à des difficultés d'adaptation au milieu collégial. Le deuxième facteur se rapporte à "l'effet prof". En effet, beaucoup d'étudiants et étudiantes ont déclaré être sensibles à la démarche, à la méthodologie et à la personnalité du professeur et cette "relation enseignant-enseigné" semble constituer un facteur d'échec considérable.

Ces deux facteurs nous semblent relever de la compétence "interne" du Collège. Il serait souhaitable que des actions soient entreprises afin d'atténuer l'impact de ces éléments sur la performance scolaire de nos étudiants et étudiantes.

BIBLIOGRAPHIE

Boulet, J., Le Blanc, G., Ménard, J., et Trudel, R. **Profil socio-économique des étudiants(es) du Cegep Lévis-Lauzon.** Cegep Lévis-Lauzon, septembre 1988.

Boulet, J., et Léveillé, A. **Les abandons au Cegep de Lévis-Lauzon, automne-87 et hiver-88.** Cegep Lévis-Lauzon, novembre 1988.

Conseil des collèges. **La réussite, les échecs et les abandons au collégial.** Gouvernement du Québec, 1988.

Falardeau, I., Larose, S., et Roy, R. **Analyse de facteurs liés au rendement scolaire.** Cegep de Ste-Foy, 1988.

Fréchette, L. **Rapport final portant sur les étudiants et les étudiantes en difficulté d'apprentissage au collège Ahuntsic.** Collège Ahuntsic, mai 1987.

Fréchette, L. **Répertoire d'interventions, recherches et études relatives à la question de l'aide à l'apprentissage.** Collège Ahuntsic, juin 1988.

Godin, M., Simard, C., et Turgeon, D. **Enquête sur la tâche réelle des étudiants(es) (Hiver-88).** Collège de Limoilou, 1988.

Latraverse, P. **Une problématique en milieu collégial.** Collège de Shawinigan, 1987.

Roy, C., et Laperrière, J.J. **Situation des "échecs et des abandons" session A-78 à A-80.** Cegep de Lévis-Lauzon, mai 1981.

Roy, M., et Boulet, J. **Le phénomène des échecs et des abandons (recherche exploratoire)** (deux documents). Cegep de Lévis-Lauzon, août 1987.

.....**Système de dépistage et programme d'études pour les élèves en difficulté d'apprentissage.** Cegep de Rimouski.